CENTRE DELÀS D'ESTUDIS PER LA PAU

tni transnationalinstitute

Stop Wapenhandel

INFORME DEL CENTRE DELÀS 35

LEVANTANDO MUROS

Políticas del miedo y securitización en la Unión Europea

Autorias : Ainhoa Ruiz Benedicto · Pere Brunet

Publicado por:

Centre Delàs d'Estudis per la Pau
Carrer Erasme de Janer 8, entresol, despatx 9
08001 Barcelona
T. 93 441 19 47
www.centredelas.org
info@centredelas.org

Esta investigación se enmarca en la tesis doctoral de Ainhoa Ruiz Benedicto del programa "Paz, conflictos y desarrollo" de la Universidad Jaume I.

Investigadoras: Ainhoa Ruiz Benedicto, Pere Brunet

Agradecimientos: Guillem Mases, Edgar Vega, Julia Mestres, Teresa de Fortuny, Cinta Bolet, Gabriela Serra, Brian Rusell, Niamh Eastwood, Mark Akkerman.
Editores: Jordi Calvo Rufanges, Nick Buxton

Barcelona, septiembre 2018

Diseño y maquetación: Esteva&Estêvão
Foto de portada: Stockvault; p. 11: Ashley Gilbertson/VII/Redux; p. 5: blublu.org
p. 9: www.iamawake.co; p. 21: Georgi Licovski/EPA

D.L.: B-19744-2010
ISSN: 2013-8032

CC BY NC SA

ÍNDICE

Resumen ejecutivo **5**

Introducción **9**

1. Levantando muros **12**
1.1 Nuevas políticas de seguridad en el espacio fronterizo 12
1.2 La política fronteriza europea: hacia la securitización y la militarización 13
1.3 La Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) 14

2. Muros mentales **16**
2.1 Concepto y práctica de la Europa Fortaleza 16
2.2 Muros mentales en Europa: El auge del racismo y xenofobia 18

3. Muros físicos **23**
3.1 Muros rodeando Europa 23
3.2 Muros terrestres 25
3.3 Muros marítimos 30

4. Muros virtuales **34**
4.1 Muros virtuales y sistemas de vigilancia 34
4.2 Sistemas de control y almacenamiento de datos de los movimientos a través de las fronteras 34
4.3 Sistema de vigilancia de los espacios fronterizos: EUROSUR 36

Conclusiones y recomendaciones **36**

Bibliografía **39**

Anexos **51**

Índice de tablas, gráficos, mapas y anexos

Tabla 1. Presupuesto de las actividades operacionales de Frontex (2005-2017) 16
Tabla 2. Análisis de los diez países europeos en los que los partidos xenófobos han obtenido más de medio millón de votos en alguna de las elecciones entre los años 2010-2018 20
Tabla 3. Muros de los países de los estados miembros de la Unión Europea, Schengen y Macedonia (1990-2017). 23
Tabla 4. Principales operaciones marítimas para el control de flujos migratorios (2004-2017). 31

Gráfico 1. Evolución del presupuesto de Frontex (2005-2017) 15
Gráfico 2. Evolución muros construidos por países estados miembros de la Unión Europea, Schengen y Macedonia (1990-2017). 23
Gráfico 3. Evolución controles países del espacio Schengen (2006-2017) 30

Mapa 1: Resultados del Eurobarómetro 2015 sobre racismo. Porcentaje de personas que dijeron que se sentirían cómodas en el caso de que uno de sus hijas o hijos mantuviese una relación amorosa con una persona musulmana 19
Mapa 2. Muros y vallas construidos por estados miembros de la Unión Europea (1990-2017). 24

ANEXOS

Anexo 1. Presupuesto de Frontex 2005-2017 51
Anexo 2. Controles internos dentro del espacio Schengen (2006-2017) 51
Anexo 3. Operaciones conjuntas de Frontex por años (2005-2017). 54

RESUMEN EJECUTIVO

La caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 marcó el inicio de una nueva era que muchas personas imaginaron de cooperación y apertura entre fronteras. El presidente alemán, Horst Koehler, celebrando la caída, habló de la substitución de un "edificio del miedo" por un "lugar de alegría", abriendo así la posibilidad de una "gobernanza global cooperativa capaz de beneficiar a todo el mundo". 30 años más tarde, parece que ha sucedido lo opuesto. Se están erigiendo edificios del miedo, tanto reales como imaginarios, en todo el mundo, que provocan un aumento de la xenofobia y crean un mundo amurallado mucho más peligroso para todas aquellas personas que buscan refugio y seguridad.

Este informe revela que los estados miembros de la Unión Europea y el Espacio Schengen han alzado cerca de 1.000 km de muros, lo equivalente a más de seis Muros de Berlín[1], desde los años 90, con el objetivo de frenar la migración de personas desplazadas por la fuerza a Europa. Estos muros físicos van acompañados de los aún más largos "muros marítimos", operaciones navales patrullando el mar Mediterráneo, así como los "muros virtuales", sistemas de control fronterizo que buscan parar a las personas que intentan entrar en Europa, incluso aquellas que están viajando por el continente, y controlar el movimiento general de la población. Europa se ha convertido pues en una fortaleza que excluye a aquellas personas que están fuera –y en este proceso se ha incrementado también el uso de la vigilancia y las tecnologías militarizadas, hecho que conlleva implicaciones importantes para la ciudadanía dentro de la fortaleza.

Este informe busca estudiar y analizar el alcance de la fortificación de Europa, así como las ideas y narrativas sobre las que ésta se construye. El informe examina los muros del miedo alimentados por los partidos xenófobos que han crecido en popularidad y son capaces de ejercer una

1. Los Muros de Berlín estaban conformados por un muro en el Este de Berlín de 45 km y otro muro de 115 km en el Oeste de la ciudad.

influencia indebida en las políticas europeas. También examina cómo se ha configurado la respuesta europea en la era post-11S por una ampliación del paradigma de la seguridad, basada en la securitización de las cuestiones sociales. Todo ello ha transformado las políticas europeas, convirtiendo una agenda social en otra focalizada en la seguridad, en la que las migraciones y la libre circulación de personas han pasado a ser consideradas como amenazas a la seguridad del Estado. Como consecuencia, este fenómeno se ha tratado con las herramientas tradicionales de la seguridad: militarismo, control y vigilancia.

Desgraciadamente, la respuesta europea no es un caso aislado. Múltiples estados alrededor del mundo están respondiendo a los grandes problemas de seguridad global a través de la construcción de muros, la militarización y el aislamiento con respecto a otros estados y el resto del mundo; lo cual está creando un mundo cada vez más hostil para aquellas personas que escapan de la guerra y de la persecución política.

Las bases de la llamada "Europa Fortaleza" se remontan a los Acuerdos Schengen de 1985, que a la vez que establecían la libre circulación dentro de las fronteras de la UE, demandaban más control de las fronteras exteriores. Con este modelo se asentaba la idea de un interior seguro frente a un exterior inseguro.

Sucesivas estrategias de seguridad europea a partir del año 2003, arraigadas en el modelo Norteamericano de "*Homeland security*", convirtieron las fronteras en un elemento de conexión entre la seguridad local y global. Como resultado, la Política de Seguridad y Defensa Común de la Unión Europea se ha militarizado cada vez más y la inmigración se ha percibido como una amenaza creciente.

La Europa Fortaleza fue incluso más ampliada mediante la política de externalización del control y la gestión de fronteras a países terceros. Esta política ha comportado la firma de acuerdos con países vecinos para reforzar el control fronterizo y aceptar las personas deportadas. Así pues, las fronteras se han convertido en un concepto geográfico mucho más grande y amplio.

MUROS Y BARRERAS A LA CIRCULACIÓN DE PERSONAS

- La investigación calcula que los estados miembros de la Unión Europea y del Espacio Schengen han alzado al menos 1.000 km de muro en sus fronteras desde los años 90, con tal de impedir la entrada de personas desplazadas por la fuerza y migradas a su territorio.
- La construcción de muros ha crecido inmensamente, de 2 muros en la década de los años 90 a 15 en el año 2017. Durante el 2015 se experimentó el mayor incremento, el número de muros construidos aumentó de 5 a 12.
- 10 de los 28 estados miembros (España, Grecia, Hungría, Bulgaria, Austria, Eslovenia, el Reino Unido, Letonia, Estonia y Lituania) han erigido muros en sus fronteras para prevenir la inmigración, perteneciendo todos ellos al Espacio Schengen, exceptuando Bulgaria y el Reino Unido.
- Un país que no es miembro de la Unión Europea pero que pertenece al Espacio Schengen ha construido un muro para evitar la inmigración (Noruega). Del mismo modo, otro (Eslovaquia) ha alzado muros internos para segregar racialmente. Un total de 13 muros han sido construidos en las fronteras de la UE o dentro del Espacio Schengen.[2]
- Dos países, miembros de la Unión Europea y del Espacio Schengen (España y Hungría) han alzado muros en sus fronteras para controlar las migraciones. Dos países más (Austria y el Reino Unido) han alzado muros en sus fronteras compartidas con países del Espacio Schengen (Eslovenia y Francia respectivamente). Un país que no forma parte de la Unión Europea pero que pertenece a la llamada ruta de los Balcanes (Macedonia) ha construido un muro para impedir la inmigración.
- Controles internos dentro del Espacio Schengen, regulados y normalizados por el Código de fronteras Schengen de 2006, han estado lejos de ser la excepción para convertirse en la norma política, justificados por la narrativa del control migratorio y la garantía de la seguridad durante la celebración de eventos políticos (por ejemplo, cumbres políticas, grandes manifestaciones o visitas de altos cargos en el país). De solo 3 controles internos en el 2006, se han registrado 20 en 2017, cifra que muestra el aumento de restricciones y seguimiento a la circulación de personas.
- En el área marítima, particularmente en el mar Mediterráneo, hay otras barreras. El análisis muestra que de las 8 principales operaciones marítimas de la Unión Europea (Mare Nostrum, Poseidón, Hera, Andale, Minerva, Hermes, Tritón y Sofía), ninguna tiene un mandato exclusivo del rescate de personas. Todas ellas han seguido, o siguen, el objetivo general de combatir la criminalidad en las zonas fronterizas. Solo una de ellas (Mare Nostrum) llegó a incluir organizaciones humanitarias en su flota,

2. Sin contar los muros de Chipre e Irlanda del Norte, que fueron construidos previamente al periodo analizado.

pero fue reemplazada por la operación Tritón de Frontex (la Agencia Europea para la Gestión de la Cooperación Operativa en las Fronteras Exteriores de los estados miembros de la Unión Europea) (2013-2015) que tenía una creciente orientación a la persecución de los crímenes fronterizos. Otra operación (Sofía) incluyó una colaboración directa con la organización militar de la OTAN con un mandato centrado en la persecución de las personas que trasladan personas a rutas migratorias. El análisis de estas operaciones muestra que el trato dado a los actos criminales es a menudo similar al trato hacia las personas refugiadas, enfocándolo como una cuestión de seguridad y considerando a las personas refugiadas como una amenaza.

- Observamos un creciente número de "muros virtuales" que buscan controlar, monitorizar y vigilar la circulación de personas. Esto se ha traducido en la ampliación, especialmente a partir de 2013, de programas de restricción de la circulación de personas y de recogida de datos biométricos (VIS, SIS II, RTP, ETIAS, SLTD y I-Checkit). Los datos recogidos por estos sistemas se almacenan en la base de datos del EURODAC, que permite analizar para luego establecer pautas y patrones de nuestros movimientos. EUROSUR se implementa en calidad de sistema de vigilancia en las zonas fronterizas.

FRONTEX: LOS GUARDAS FRONTERIZOS DE LOS MUROS

- La Agencia Europea para la Gestión de la Cooperación Operativa en las Fronteras Exteriores de los estados miembros de la Unión Europea (Frontex) juega un papel crucial en este proceso de expansión de la fortaleza ya que actúa y también coordina con países terceros a través de la operación conjunta *Coordination Points*. Su presupuesto se ha disparado en este período: de 6,2 millones en el año 2005 a 302 millones en 2017.

- El análisis del presupuesto de Frontex muestra su implicación creciente en las operaciones de deportación, que han pasado de tener un presupuesto de 80.000 euros en 2005 a 53 millones de euros en 2017.

- Las deportaciones de Frontex a menudo violan los derechos de las personas solicitantes de asilo. A causa de los acuerdos de cooperación de Frontex con países terceros, estas personas desplazadas por la fuerza terminan en estados que violan los derechos humanos, tienen democracias débiles e indicadores de desarrollo humano deficientes (IDH).

LOS MUROS DEL MIEDO Y LA INFLUENCIA DE LA EXTREMA DERECHA

- La extrema derecha ha manipulado a la opinión pública para crear temor y recelo irracionales hacia las personas refugiadas. Esta xenofobia establece muros mentales en las personas, que más tarde exigen muros físicos. Los datos analizados muestran un ascenso preocupante en las opiniones racistas en los últimos años, hecho que ha incrementado el porcentaje de votos a partidos europeos de ideología xenófoba, y han facilitado así el aumento de su influencia política.

- Entre los 28 estados miembros de la Unión Europea, existen 39 partidos políticos clasificados como partidos populistas de extrema derecha, que en algún momento de su historia han conseguido al menos un escaño parlamentario (al nivel nacional o en el Parlamento Europeo). Al momento de redactar este informe, 10 de estos estados (Alemania, Austria, Dinamarca, Finlandia, Francia, Holanda, Hungría, Italia, Polonia y Suecia) tienen partidos xenófobos de fuerte presencia, que han obtenido más de medio millón de votos en elecciones realizadas posteriormente al año 2010. Con la excepción de Finlandia, estos partidos han incrementado su representación parlamentaria en el resto de países. En algunos casos, como el de Alemania, Italia, Polonia o Suecia; el crecimiento es alarmante, como por ejemplo los 94 escaños de Alternativa por Alemania (AfD) en las elecciones del 2017 (un partido que no había obtenido representación parlamentaria en las anteriores elecciones de 2013), los 235 escaños del partido polonés Ley y Justicia (PiS) en las elecciones de 2015 (con un incremento del 49%), y el gran crecimiento de la Liga Norte (LN) en Italia, que pasó de tener 18 escaños en 2013 a tener 124 en 2018.

- El estudio concluye de la siguiente forma: en 9 de estos 10 estados, partidos de extrema derecha tienen un grado elevado de influencia en las políticas migratorias de sus gobiernos, incluso cuando se trata de partidos políticos minoritarios. En 4 de ellos (Austria, Finlandia, Italia y Polonia) los partidos de extrema derecha cuentan con ministros en el gobierno. En 5 de los 6 países restantes (Alemania, Dinamarca, Holanda, Hungría y Suecia) se ha detectado un incremento de la influencia y del discurso xenófobo. Incluso partidos centristas adoptan el discurso de los partidos xenófobos, siguiendo intereses electoralistas, para captar un sector de sus votantes, en lugar de atreverse a confrontar su ideología y promover un discurso alternativo basado en los derechos de las personas. De esta forma, los partidos más radicales y xenófo-

bos consiguen ver amplificadas sus propuestas sin demasiado esfuerzo propio. En resumen, el estudio confirma que el auge y la influencia de la extrema derecha en la política migratoria europea ha dado lugar a la securitización y a la criminalización de la migración y de la circulación de las personas.

Los muros mentales del miedo están inextricablemente conectados con los muros físicos. El racismo y la xenofobia legitiman la violencia en el espacio fronterizo europeo. Estas ideas refuerzan el imaginario colectivo de un "interior" seguro y un "exterior" inseguro, remontándonos al concepto medieval de fortaleza. Asimismo, refuerzan las dinámicas de poder territorial, en las cuales el origen de una persona, entre otros factores, determina su libertad de circulación.

De este modo, las estructuras y discursos de violencia se han construido en Europa, alejándonos de las políticas de defensa de los derechos humanos, de la convivencia, de la igualdad y de relaciones más equitativas entre territorios.

INTRODUCCIÓN

Levantado muros: políticas de securitización y miedo en la Unión Europea se enmarca en un contexto en el que, según el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), 68,5[3] millones de personas son consideradas desplazadas forzosas por motivo de conflicto armado, persecución, o violaciones de los derechos humanos en 2017 (ACNUR, 2017).

Algunas de ellas han llegado a las puertas de la Unión Europea buscado protección y asilo, pero cada vez con más frecuencia se han encontrado con barreras y muros provenientes de diferentes ámbitos. Desde las políticas migratorias desplegadas por la Unión Europea, denominada por muchos sectores de la investigación por los derechos humanos y la paz como la "Europa Fortaleza", hasta el ascenso progresivo de partidos xenófobos en diversos países.

El informe pretende analizar los muros mentales, físicos y virtuales que se están estableciendo y expandiendo a lo largo de la Unión Europea:

- El primer capítulo: "Levantando muros", sitúa la investigación en el contexto global de políticas de securitización y de construcción de muros fronterizos y, en concreto, como se comienza a implementar esto en la Unión. La Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) será objeto de análisis en este apartado ya que es el agente encargado de gestionar las fronteras europeas desde 2005.

- En "Muros mentales", se analiza la narrativa que utiliza la Unión Europea para criminalizar y securitizar el movimiento de las personas, y más concretamente, el de las personas refugiadas y migradas. Y el ascenso de partidos de extrema derecha, su influencia e impacto de su discurso en las políticas migratorias de los estados miembros.

- "Muros físicos", se centra en los muros terrestres (vallas y muros) construidos en las fronteras de los estados miembros de la Unión Europea que se están levantando desde los años 90 hasta el año 2017. En muros marítimos, analizamos las principales operaciones realizadas en el Mediterráneo para el control de los flujos migratorios.

3. ACNUR estima que 25,4 millones son personas refugiadas y unos 40 millones son desplazadas internas, es decir, que permanecen en sus países pero desplazadas de sus hogares.

- En "muros virtuales" se analizan los sistemas desarrollados por la Unión Europea para el control y la vigilancia del movimiento de las personas.

La investigación recoge datos para el periodo que va desde los años en los que comienzan los movimientos masivos de personas y, en consecuencia, la construcción de muros y vallas por parte de los estados miembros de la Unión Europea. Es decir, desde 1990 hasta 2017, que es el último año para el cual tenemos todos los datos disponibles sobre muros, operaciones y presupuestos de Frontex. Sin embargo, algunos capítulos utilizan diferentes periodos de análisis, un ejemplo son los datos sobre Frontex al haberse creado en 2005, o la necesidad de acotar el análisis para poder identificar tendencias electorales actuales, como es el caso del capítulo "Muros mentales en Europa: el auge del racismo y la xenofobia".

En el capítulo 1, el análisis aborda el contexto global de militarización de las fronteras, los nuevos paradigmas de seguridad y el impacto del discurso securitario en las políticas que llevan a la criminalización de la migración y del movimiento de las personas. Para centrarse después, en cómo se implementan y desarrollan las políticas de securitización en la Unión Europea, y de qué manera entran los conceptos de fronteras, seguridad y migración en las nuevas estrategias de seguridad. Para ello, se han consultado diversos académicos que han estudiado el papel y desarrollo de las fronteras a lo largo del siglo XX y principios del XXI.

En este capítulo también se hace un breve análisis de la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex), para el cual se han consultado las fuentes de la propia Agencia y de la Unión Europea para el periodo 2005-2017; los presupuestos y los informes de actividad anuales. El estudio se centra en el análisis de las tendencias en el presupuesto y la extracción de las partidas más significativas y los recursos destinados a las operaciones conjuntas y las operaciones de retorno.

En el segundo capítulo de "muros mentales", se explora la narrativa que utiliza la Unión Europea para desplegar las políticas que justifican la securitización del movimiento. Para ello se han utilizado fuentes oficiales de la Unión Europea. También se analiza la proliferación de discursos y partidos de derecha y extrema derecha en los estados miembros de la Unión Europea. El análisis sobre la narrativa xenófoba que acaba construyendo muros mentales se ha centrado en el período 2010-2018, para poder estudiar específicamente las tendencias políticas relacionadas con el aumento de las personas refugiadas y migradas que llegan a las puertas de la Unión Europea, y para poder aproximar el análisis a los dos últimos periodos electorales. El estudio se ha basado en el análisis de tres de los Eurobarómetros sobre racismo (correspondientes a 1997, 2015 y 2017), en la recopilación de resultados electorales europeos de Wolfram Nordsieck, y en los estudios teóricos de Zygmunt Bauman, Emilio Lledó y Susi Meret.

En el capítulo sobre "muros físicos" se analizan los muros terrestres. Las fuentes empleadas para la investigación son principalmente el trabajo desarrollado por Elisabeth Vallet, profesora en la Universidad de Quebec, quien ha realizado diversas publicaciones sobre los muros y vallas construidos en el mundo (aunque las fuentes abarcan hasta 2015). Asimismo, es importante el trabajo realizado por Reece Jones (2016), quien también ha realizado publicaciones sobre violencia y militarización fronteriza. El capítulo se ha completado con el mapa sobre muros y controles de la Unión Europea publicado por ACNUR en 2017.

El análisis abarca los muros erigidos por miembros de la Unión Europea y del espacio Schengen. Sin embargo, también se ha añadido el muro de Macedonia, que aunque no es miembro de ninguno de los dos, se trata de un país clave en la ruta de los Balcanes. La valla de la isla de Chipre que separa el norte del sur desde 1974, y los muros levantados en barrios de Irlanda del Norte desde 1969, se han excluido del informe, por construirse en un período temporal anterior al comprendido en el presente análisis (1990-2017).

La obtención de los detalles acerca de las cracterísticas de los muros ha presentado una gran complejidad, ya que la información es diversa y son pocos los Estados que publican este tipo de datos acerca de los muros que construyen. Por eso se han consultado y contrastado diversas fuentes: oficiales y de prensa, aunque a menudo la información en ellas varía. Por esta razón los detalles del catálogo de los muros construidos son orientativos.

Para el análisis de los controles internos realizados en el espacio Schengen, se han utilizado fuentes oficiales de la Unión Europea. El periodo estudiado comprende desde 2006 a 2017, por ser 2006 el año en que se establece una normativa y legislación conjunta, con el *Schengen Borders Code,* sobre los controles internos del espacio Schengen.

Para el apartado sobre los muros marítimos, se han consultado fuentes oficiales de la Unión Europea, de Frontex y de algunos gobiernos. Se han introducido las principales operaciones marítimas realizadas conforme a su duración en el tiempo, siendo la mayoría de ellas operaciones conjuntas de Frontex. En el anexo 3 se puede consultar el listado completo de estas operaciones conjuntas.

El último capítulo sobre "muros virtuales", se ha realizado consultado fuentes oficiales de la Unión Europea, y pretende ser un breve análisis sobre los sistemas de control, vigilancia y almacenamiento de datos, que expanden la sociedad de la vigilancia para el período 1990-2017. Los proyectos de investigación y desarrollo que se están llevando a cabo por la Unión Europea en el campo de la gestión de fronteras, no se han incluido, aunque sabemos que son numerosos. Tampoco se incluyen análisis de sistemas propios implementados por estados miembros como puede ser el SIVE (Sistema Integral de Vigilancia Exterior) del Estado español.

A lo largo de este informe se utiliza la terminología tanto de personas refugiadas (aquellas que huyen de la violencia y la persecución), como de personas migradas (aquellas que lo hacen por otras razones). Porque, aunque desde las estructuras institucionales se les da la consideración de amenazas a todas por igual, las últimas son tratadas como sujetos aún menos carentes de derecho.

En definitiva, con esta investigación queremos responder a las siguientes preguntas:

- ¿Cómo se criminaliza y securitiza el movimiento de las personas y más concretamente el de las personas desplazadas por la fuerza en las políticas de la Unión Europea?
- ¿Qué discursos y partidos políticos están permitiendo este giro hacia políticas de extrema derecha? ¿Cuál es su influencia?
- ¿De qué manera la Unión Europea y sus estados miembros securitizan y militarizan las fronteras?
- ¿En qué consiste y cómo se construye la "Europa Fortaleza"?

Desde el Centre Delàs d'Estudis per la Pau esperamos que esta investigación pueda servir para brindar argumentos sobre la progresiva militarización y securitización que se aplica en los espacios fronterizos por parte de la Unión Europea y sus estados miembros. La construcción de muros, el ascenso de la extrema derecha y la repercusión de discursos xenófobos, la expansión de la sociedad del control y la vigilancia, y la criminalización del movimiento de las personas, contribuyen a crear un discurso de "la otra persona" como un enemigo. Nos aísla de la realidad social internacional y nos aleja de políticas comprometidas con los derechos humanos y la cultura de paz.

1. LEVANTANDO MUROS

1.1 NUEVAS POLÍTICAS DE SEGURIDAD EN EL ESPACIO FRONTERIZO

La caída del muro de Berlín en 1989, el fin de la Guerra Fría y el creciente proceso de globalización hicieron creer que la política de muros se acabaría, dando paso a una flexibilidad de movimiento mundial. La movilidad ha aumentado en las últimas décadas del siglo XX y principios del XXI: es más sencillo y barato viajar, pero sólo para algunos sectores de la población vinculados a un territorio (Sparke, 2006: 152).

La globalización ha quedado lejos de traer igualdad y conexión entre territorios o la plena libertad de movimiento. Tampoco ha supuesto una apertura total e igualitaria de las fronteras, más bien se ha acrecentado la desigualdad territorial (Shamir,2016: 157): dependiendo de tu nación de origen puedes viajar con mayor o menor libertad y seguridad. Entre tanto, los controles, la vigilancia y la recogida masiva de datos relacionados con nuestros movimientos se expanden e intensifican. Mientras que el turismo es para occidente una fuente de riqueza económica, las personas desplazadas a la fuerza por la violencia de las guerras y las personas migradas que huyen de las grandes desigualdades globales son convertidas, por el proceso de securitización, en una amenaza para la seguridad (Williams, 2016: 28).

El papel de las fronteras ha mutado con el tiempo. En la Europa del siglo XIX las barreras administrativas para la migración eran más bien mínimas. Sería la Primera Guerra Mundial la que marcaría un punto de inflexión importante por lo que respecta a la política de fronteras (Walters, 2002), y el papel de estas como espacio para el control del movimiento. Según Walters (2002), las preocupaciones por la defensa nacional y la gran depresión implementaron los pasaportes, las visas y otros controles como requerimientos en muchos lugares, que se fueron expandiendo a otros territorios (Walters, 2002: 571).

Además, el control fronterizo permitía llevar a cabo el llamado efecto de "válvula", esto es: la regulación de la porosidad de la frontera, que permitía más o menos flujo de paso de personas cerrando y abriendo la frontera. Para posibilitar la entrada de mano de obra inmigrante que, al estar carente de los mismos derechos que la población nacional, era más susceptible de convertirse en precaria y por tanto mano de obra más barata. La frontera es, por tanto, un instrumento al servicio de las necesidades del mercado laboral interior (Heyman, 2012: 270).

A finales del siglo XX, la frontera pasa de ser una delimitación político-territorial donde el Estado-nación ejerce su control, a convertirse también, a finales de los años 90, en una herramienta para interceptar y regular los movimientos migratorios, pero con una total apertura para el flujo de mercancías, con la reducción o supresión de los aranceles y la total falta de regulación del capitalismo financiero. Es decir, las fronteras son un espacio geográfico donde se refuerza la ley interna del Estado y la integridad de la nación basada en la legalidad de las personas según su origen.

Recién entrado el siglo XXI, los ataques del 11 de septiembre cambiaron los paradigmas de seguridad occidental que ya se encontraban en revisión y debate tras la Guerra Fría (Nuruzzaman, 2006: 228). El terrorismo a un nivel desconocido hasta entonces por occidente, globalizado y transnacional, vino acompañado de una retórica política de miedo e inseguridad que desató un estado de alarma: cualquier ataque era posible, en cualquier lugar y en cualquier momento, contra cualquier sujeto de la nación.

En este marco se consolida el paradigma de seguridad ligado a la Seguridad Nacional o *Homeland Security*, como se le llamó en Estados Unidos, con gran influencia del lobby ultraconservador "*Project for a New American Century*" (Sanahuja 2005: 33), y que entra en dinámicas de securitización de los asuntos de Estado que ya venían dándose desde los años 90, pero que se expanden y consolidan (Menjívar, 2014: 356) tras el 11-S.

Con el término securitización nos referimos al hecho de que determinados asuntos de política de Estado pertenecientes a la esfera de lo social, pasan a una agenda de seguridad. Algunos ejemplos pueden ser; un modelo económico, social, político, infraestructuras, epidemias o las fronteras y la inmigración, entre otros. Al securitizarlos se perciben y tratan como las amenazas convencionales, con métodos y técnicas propios de la defensa y seguridad nacionales que tradicionalmente han empleado conceptos y medios militares o policiales (Salazar et al., 2011: 33).

La pérdida de territorio y la integridad territorial son los aspectos que el Estado ha registrado históricamente como amenazas (Zacher, 2001: 261), las fronteras marcaban ese límite de seguridad que no se podía traspasar. Después de la Guerra Fría y de los ataques del 11-S, las amenazas para la mayoría de los Estados occidentales se diversifican, la perdida territorial se vuelve más improbable y aparecen nuevas amenazas por el proceso de securitización y el terrorismo transnacional.

Las fronteras pasan de actuar como un simple elemento delimitador de la integridad territorial y de la soberanía, a convertirse en espacios geográficos

donde aparecen nuevas amenazas, transformándose en espacios securitizados (Vallet, 2014: 144). La diversidad de amenazas que aparecen en el espacio geográfico fronterizo, hace que muchos Estados apliquen medidas militaristas, tratándolos con medios y técnicas propias de la guerra (Jones, 2016: 188).

En este contexto de militarización del espacio fronterizo la movilidad es entendida y tratada como una actividad sospechosa (Shamir, 2016: 201) que se deberá controlar, monitorizar y registrar, y la llegada de flujos migratorios y de personas desplazadas por la fuerza, una amenaza para la seguridad que requerirá ser interceptada.

En lugar de dejar la política de muros propia de la Guerra Fría a un lado, amurallarse es hoy en día una clara apuesta política que va en aumento. Hay más de 70 muros en el mundo (Jones, 2016: 187), la mayoría construidos tras la Guerra Fría; Israel, Argelia, Calais (interno en Francia), Arabia Saudí, Hungría, Turquía, España, India, Estados Unidos, Croacia, Bulgaria, entre muchos otros. Cada vez más Estados adoptan la política de amurallarse como si de ciudades medievales se tratasen, como modelo de seguridad, para establecer el control y coartar la libertad de movimiento.

En definitiva, el papel de las fronteras ha mutado a lo largo del siglo XX y se ha visto influenciado por las políticas desarrolladas después de los ataques del 11 de septiembre, que han securitizado las fronteras y el movimiento de las personas. Las fronteras se empiezan a tratar como espacios de guerra, aunque no se produzca una amenaza de perdida territorial, donde se despliega el militarismo y se impulsa la política de creación de muros fronterizos. Por tanto, aquellas personas que se mueven a través de ellas se convierten por sí mismas en una amenaza que requiere ser controlada y monitorizada, obligando a la expansión de los sistemas de control y vigilancia.

1.2 LA POLÍTICA FRONTERIZA EUROPEA: HACIA LA SECURITIZACIÓN Y LA MILITARIZACIÓN

La Unión Europea y sus estados miembros también entran en esta dinámica de levantar muros para construir seguridad. Las políticas hacia la securitización europea irán en paralelo a la construcción de la denominada Europa Fortaleza que comienza en los años 90 y se va consolidando con nuevos medios y herramientas a partir del siglo XXI.

El acuerdo de Schengen aprobado en 1985, como más adelante se analiza, ya introduce el refuerzo de las fronteras exteriores para que un Estado pueda llegar a formar parte del espacio de libre circulación de la Unión Europea. La securitización de las fronteras avanzará a través de las diferentes estrategias de seguridad de la Unión Europea, reforzándose a partir de los ataques del 11 de septiembre.

Después de los ataques, aunque la Unión Europea no percibe las amenazas de la misma manera que Estados Unidos (Stevenson, 2003: 87), en menos de un año se van introduciendo medidas y se dan pasos hacia una doctrina de *Homeland Security* europea, basada en el modelo estadounidense y en el paradigma de securitización. A lo largo de las diferentes estrategias y políticas de la Unión Europea aparecen las fronteras como espacios a securitizar.

En la Estrategia Europea de Seguridad de 2003 *A secure Europe in a Better World* (Unión Europea, 2003) se analiza el entorno de seguridad europeo y se identifican los principales desafíos para su seguridad. El texto, aunque corto, establece una conexión entre seguridad global y local, en parte producida por el proceso de globalización, donde también entran en juego las fronteras, aunque apenas se nombran los flujos migratorios. Como se establece en la estrategia de 2003:

> "El entorno posterior a la Guerra Fría es uno con fronteras cada vez más abiertas, en el que los aspectos internos y externos de la seguridad están indisolublemente vinculados." (Unión Europea, 2003: 2)

A secure Europe in a Better World proporcionó el marco conceptual para establecer la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), que luego se convertiría en la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD). La PCSD pretende ser una definición de la defensa europea, basada, principalmente en el incremento de su capacidad militar y su despliegue de misiones militares en terceros países. En la evolución de la PCSD se aprueba el *Implementation Plan on Security and Defence* (Consejo Europeo, 2016) de 2016, donde se hace mención a la necesidad de fortalecer las fronteras de terceros países.

> "Si bien las misiones y operaciones de la PCSD se despliegan fuera de la Unión, la UE puede contribuir desde una perspectiva de seguridad y defensa al fortalecimiento de la protección y la resistencia de sus redes y su infraestructura crítica; La seguridad de sus fronteras exteriores y la creación de capacidades de socios para gestionar sus fronteras [...]" (Consejo Europeo, 2016: 3)

En el marco de colaboración con terceros países, la Unión Europea también está reformulando el concepto de espacio fronterizo a través de sus políticas de externalización de fronteras. La frontera ya no es sólo una delimitación del territorio y de la soberanía Estatal. El espacio geográfico se expande a terceros países me-

diante diferentes tipos de acuerdos, algunos de ellos llevados a cabo a través de la Unión Europea, por estados miembros, en forma de acuerdos bilaterales, o con fondos de ayuda al desarrollo, como el *Emergency Trust Fund for Africa*, o a través de la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex).

El modelo de externalización de la gestión de los flujos migratorios y de las fronteras se está llevando a cabo por la Unión Europea desde 1992, reforzándose en 2005. Y se acelera en 2015, desde la Cumbre de Valetta, donde se amplian los países de África con los que externalizar las fronteras (Akkerman, 2018: 17).

El espacio geográfico se expande a un total de 35 países prioritarios[4] con los que la Unión Europea acuerda una política de externalización de fronteras para la gestión de los flujos migratorios (Akkerman, 2018: 31). Esto implica toda una serie de dinámicas de poder territorial, por las cuales estos terceros países deben establecer políticas basadas en las necesidades y los requisitos de la Unión Europea, como aceptar los retornos, establecer un endurecimiento del control de sus fronteras o la formación de sus cuerpos de seguridad y sus oficiales fronterizos como expone Akkerman (2018: 18).

La Unión Europea crea en 2005 la Agencia de la Guardia Europea de Fronteras y Costas (Frontex) para la gestión y control de las fronteras. Frontex, juega un importante papel en este proceso de expansión ya que también actúa y establece puntos de coordinación en terceros países a través de la operación conjunta *Coordination Points*.[5]

Los principales objetivos de Frontex en este proceso de expansión de la fortaleza serán la seguridad europea y la interceptación de aquellas personas migradas "ilegales" que se mueven por los espacios fronterizos y los territorios para llegar a un país concreto de su elección. Según palabras de la propia Comisión Europea:

> "[…] (Frontex) aportará coherencia y solidez a la frontera exterior, sobre todo en tiempos de alta presión, siendo la seguridad una cuestión clave. Un Sistema Europeo Común de Asilo reformado remediará el hecho de que el sistema actual no sea capaz de hacerse cargo de manera eficaz de las personas que pasan por alto las normas y viajan a su país de elección." (Comisión Europea, 2016).

En resumen, las políticas de seguridad de la Unión Europea avanzan hacia un proceso de securitización y de construcción de la Europa Fortaleza, en el que cada vez aparecen más a menudo las fronteras como una preocupación de seguridad. Además, se impulsa el envío de tropas de ejércitos de países miembro europeos a terceros países, y se interpreta la vulnerabilidad de sus fronteras como una amenaza para la seguridad de Europa, ligando las amenazas globales y locales.

Se consolida también la externalización de las fronteras, expandiendo lo que se ha denominado la Europa Fortaleza, estableciendo acuerdos de control de los flujos migratorios y de refuerzo de las fronteras con terceros países. El espacio geográfico fronterizo es ampliado.

1.3 LA AGENCIA EUROPEA DE LA GUARDIA DE FRONTERAS Y COSTAS (FRONTEX)

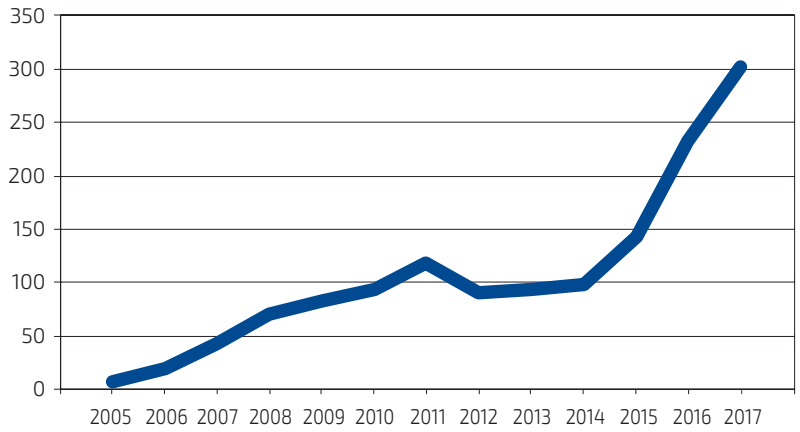
La Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) para el control de las fronteras, se creó en 2004 en Varsovia conforme a lo dispuesto en el Reglamento (CE) n.º 2007/2004 del Consejo (Consejo europeo, 2004), aunque la Agencia no estaría operativa hasta 2005. Su mandato es el de controlar la efectividad de los sistemas fronterizos y coordinar a las autoridades encargadas de los controles fronterizos exteriores entre estados miembros de la Unión Europea y del espacio Schengen, dando apoyo operativo y técnico a los países que lo requieran. También debe elaborar una estrategia y valorar el control efectivo de las fronteras y las amenazas que encuentra la Agencia.

En 2016 se amplia su mandato con lo que se incrementan y refuerzan algunas de sus actividades, y se pone a su disposición un cuerpo de agentes de guardias de fronteras (1.500) y equipos propios. Aún así, los estados miembros deben seguir cediendo materiales, equipos y personal para las operaciones.

La Agencia se creó con un modelo de gestión de fronteras que acepta el marco estructural en que las personas son catalogadas de legales o ilegales. Su principal función es la de controlar los crímenes relacionados con los espacios fronterizos, lo que incluye interceptar a las personas refugiadas y migradas para que no lleguen a orillas de los estados miembros, de manera que ningún Estado tenga que gestionar el registro, la posible petición de asilo o el retorno de la persona. Y vigilar y controlar los movimientos de las personas por las fronteras internas y externas de la Unión Europea y del espacio Schengen. Por tanto, no es una Agencia de rescate de personas como muchas veces se la considera, ya que su actividad se centra en

4. En el informe realizado por el Transnational Institute *Expanding the Fortress*, se analizan los 35 países, que la Unión Europea considera como prioritarios, con los que se aplican políticas de externalización de fronteras. Los países son: Afganistán, Argelia, Bangladés, Bierlorrusia, Buskina Faso, Camerún, Chad, Costa de Marfil, Djibouti, Egipto, Eritrea, Etiopía, Gambia, Ghana, Guinea, Irak, Jordania, Kenia, Líbano, Libia, Malí, Mauritania, Moldavia, Marruecos, Níger, Nigeria, Pakistán, Senegal, Somalia, Sudan del Sur, Sudan, Túnez, Turquía, Uganda, Ucrania, Irán, Serbia y Tanzania.
5. Consultar anexo 3. Operaciones Conjuntas de Frontex por años (2005-2017).

Gráfico 1. Evolución del presupuesto de Frontex (2005-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de los presupuestos anuales de Frontex (Frontex, 2005-2017)

Millones de euros corrientes

la detección y tratamiento de crímenes en el espacio fronterizo, y la vigilancia y control de dichas fronteras.

El presupuesto de la Agencia se ha incrementado notablemente desde el momento de su creación, llegando a un total de 1.391 millones de euros para el periodo estudiado,[6] que comprende desde su creación hasta 2017. Aunque se produce una ligera reducción del presupuesto en 2012, esta solo constituye el preludio del gran crecimiento que se experimentará a partir de entonces. Como veremos más adelante, en 2012 también comenzará la construcción masiva de muros por parte de países miembro de la Unión Europea. El presupuesto aumentará de manera notable a partir del 2015, fecha que también destaca por la construcción masiva de muros por parte de países miembro.

En este punto se analiza más exhaustivamente las actividades operacionales que definen la actividad de Frontex, que es a donde se destina la mayor parte de su presupuesto y recursos. Dentro de las actividades operacionales encontramos las operaciones conjuntas, que son aquellas que la Agencia realiza con otros Estados y terceros países basadas en sus análisis de riesgos y que son las que están centradas en detectar e interceptar crímenes fronterizos y en vigilar y controlar los movimientos en las fronteras de terceros países y de países miembro.

Dentro de las actividades operacionales también tenemos las operaciones conjuntas de retorno. A partir de la creación de la Agencia la partida pasa a denominarse: "Operaciones de cooperación en el retorno". En los años 2011, 2012, 2014 y 2015 estas operaciones dejan de aparecer con este nombre en los informes de presupuesto, lo que no significa que no se lleven a cabo, si no que pueden estar incluidas en otras partidas.

A partir de 2016, las funciones de la Agencia se amplían, también en las operaciones de retorno, pasando de tener un rol de facilitadora a coordinadora. Es en 2016, cuando aparece la partida como "Operaciones de apoyo al retorno", que se muestra la tendencia de tipología de operación (coordinación) y presupuesto destinado a este tipo de operaciones. Es notable destacar que en 2017 se destinan 53 millones de euros a operaciones de retorno.

6. Ver tabla de los anexos: Anexo 1. Presupuesto de Frontex 2005-2017

Tabla 1. Presupuesto de las actividades operacionales de Frontex (2005-2017)

Euros corrientes

	Actividades operacionales	Operaciones conjuntas (tierra, mar y aire)	Operaciones de cooperación en el retorno	Operaciones de apoyo en el retorno	Entrenamiento
2005	4.024.300	3.400.000	80.000,00		250.000
2006	19.166.300	10.764.300	325.000,00		1.060.000
2007	27.326.000	19.865.000	600.000,00		3.505.000
2008	70.432.000	38.450.000	560.000,00		6.410.000
2009	83.250.000	42.900.000	2.250.000,00		6.500.000
2010	61.611.843	34.770.843	9.341.000,00		7.200.000
2011	86.730.500	73.223.500			5.600.000
2012	58.951.000	46.993.000			4.000.000
2013	62.550.900	39.531.900	8.850.000,00		4.760.000
2014	60.348.700	46.330.700			4.050.000
2015	111.228.000	92.009.000			4.320.000
2016	188.897.000	121.977.000		39.585.000	5.000.000
2017	225.652.794	129.365.000		53.060.000	8.978.285

Fuente: Elaboración propia a partir de los presupuestos anuales de Frontex (Frontex, 2005-2017)

En conclusión, la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) es la apuesta política de la Unión Europea para la gestión de las fronteras y los flujos migratorios, como demuestra su presupuesto creciente, que se dispara a partir de 2015. La implicación de la Agencia en las operaciones de retorno también irá en aumento, lo que denota que los estados miembros han decido impulsar el papel de Frontex en este tipo de operaciones. Como la investigación muestra más adelante, hay una coincidencia entre los años en los que aumenta el presupuesto de Frontex y se acelera la construcción de muros por parte de países miembro de la Unión Europea en 2012 y 2015.

2. MUROS MENTALES

2.1 CONCEPTO Y PRÁCTICA DE LA EUROPA FORTALEZA

Los cimientos de la Europa Fortaleza empiezan con el acuerdo de Schengen, firmado en 1985 (Unión Europea, 2014), que establece la libertad de circulación entre los países europeos adheridos, acabando con los controles internos entre estos países. Un modelo que, en teoría, impulsa la libertad del movimiento y la confianza mutua. Sin embargo, también implica reforzar las fronteras exteriores mediante medidas más estrictas y mayores controles fronterizos, contribuyendo a crear la denominada Europa Fortaleza.

El acuerdo de Schengen construye un interior seguro suponiendo un exterior inseguro del que hace falta protegerse. Desde esta óptica, los controles fronterizos sirven para controlar el crimen y la inmigración. Formar parte de Schengen requiere cumplir con los requisitos del control de fronteras, por tanto, países de la periferia europea que más contacto tienen con la llegada de personas que huyen forzadas de sus hogares, han debido reforzar sus fronteras y controles exteriores para formar parte de dicho acuerdo. Italia, Grecia, Portugal y España no fueron admitidos en el marco de Schengen hasta que cumplieron con los estándares por los cuales sus controles eran suficientemente rigurosos (Walters, 2002: 567), o, de manera más actual, los casos también de Hungría, Eslovaquia y Polonia. Los estándares no siempre son fáciles de implementar por la inversión de recursos, económicos y tecnológicos que requieren.

El poder de controlar lo que pasa en las fronteras exteriores desde el interior se hace efectivo con el despliegue de la tecnología de vigilancia y control del movimiento, los muros virtuales, como más adelante veremos. El SIS *Schengen Information System*, en la actualidad el SIS II que incorpora datos biométricos,[7] es una pieza clave en el acuerdo de Schengen, designado para facilitar el intercambio de información referente a los movimientos que se dan en las fronteras entre autoridades nacionales; policiales, judiciales y de migración. Una recogida masiva de almacenamiento, procesamiento e intercambio de datos relacionados con el movimiento de las personas.

Sin embargo, se niega la transformación de la Unión Europea en una "Europa Fortaleza" (Unión Europea,

7. Los datos biométricos con el conjunto de parámetros físicos de cada persona que permiten comprobar su identidad, se basa en huellas dactilares, escáner del iris, rasgos del rostro o la voz, entre otros que permiten el reconocimiento de la identidad con mayor precisión.

2014: 8), se declara que las fronteras exteriores deben permanecer abiertas para las personas que huyen de la guerra, algo que, como veremos a lo largo de este informe, no se corresponde con la realidad de las políticas que después han ido desarrollando la propia Unión Europea y sus estados miembros.

Es importante hacer mención al contenido de las estrategias de seguridad desarrolladas por la Unión Europea, donde podemos ver esta mezcla contradictoria de los discursos humanitario y securitario, como es el caso de la última estrategia de seguridad común presentada en 2016 *Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte* (Unión Europea, 2016). En ella aparece un discurso que se basa principalmente en las amenazas exteriores como amenazas también internas, sobre todo, el terrorismo y la necesidad de establecer un orden mundial, al estilo europeo, para garantizar la estabilidad. Globaliza el discurso de la cooperación basada en la defensa, y la intención de establecer criterios comunes entre los estados miembros, así como reforzar las relaciones con organizaciones militares como la OTAN. Las fronteras figurarán también como parte de los retos y amenazas a los que debe hacer frente la Unión Europea:

> "Esto significa estar a la altura de nuestros compromisos con la asistencia mutua y la solidaridad, e implica hacer frente a retos que tengan tanto una dimensión exterior como interior, como el terrorismo, las amenazas híbridas, la ciberseguridad y la seguridad energética, la delincuencia organizada y la gestión de las fronteras exteriores." (Unión Europea, 2016)

El Comisionado de Migración, Asuntos Internos y Ciudadanía de la Comisión Europea, Dimitris Avramopoulos, también marca esta línea en su discurso de 2017, donde establece la relación entre terrorismo y migración, definiendo esta última como una cuestión de seguridad, acentuando el discurso securitario:

> "Europa ha tenido que lidiar con dos crisis paralelas y simultáneas sobre migración y seguridad." (Comisión Europea, 2017: 15)

Hay que remarcar que, en la misma estrategia, se concede un papel al complejo militar y de seguridad que antes no tenía, y se establece que la Unión debe dar apoyo a la industria como estrategia para su seguridad:

> "Los estados miembros siguen siendo soberanos en sus decisiones sobre defensa; sin embargo, para adquirir y mantener muchas de esas capacidades, tiene que convertirse en norma la cooperación en el ámbito de la defensa. La UE fomentará sistemáticamente la cooperación en defensa y abogará por crear una sólida industria europea de defensa, cosa vital para la autonomía de decisión y acción de Europa." (Unión Europea, 2016, 8-9)

No obstante, la industria comienza a tener un papel influyente desde el año 2005 con la creación de fórums público-privados en los que participan tanto órganos públicos como agentes de la industria privada: GoP (*Grup of Personalities*), ESRAB (*European Security Research Advisory Board*) (Journal of Europea Union, 2005), ESRIB (*European Security Research and Innovation Forum*) (Comisión Europea, 2007). Y la *High Security Roundtable*, que a pesar de definirse neutral incluye a la industria como agente de decisión en las políticas a desarrollar por la Unión Europea[8]y donde también participa la OTAN, una organización militar con su propia agenda de seguridad. Como se expone en el informe publicado por el *Grup of Personalities* de 2016, donde la influencia de la industria en el desarrollo de las políticas de seguridad de la Unión Europa queda clara:

> "En 2015, la Comisión Europea invitó a personalidades clave de la industria europea, gobiernos, el Parlamento Europeo y el mundo académico para que le aconsejasen sobre el establecimiento de una Acción preparatoria sobre la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD)." (EU Institute for Security Studies, 2016)

Por tanto, la industria militar, de seguridad y tecnológica tendrá capacidad de incidencia en los espacios de decisión sobre seguridad y en materia de política fronteriza (Lemberg-Pedersen, 2013), erosionando la gobernanza pública de la Unión Europea.

La ejecución de políticas securitarias de la inmigración y el control de fronteras, también se observa en programas dedicados a financiar investigación, como es el caso del programa *Horizon 2020* (2014-2020) un programa europeo de investigación e innovación, que entre sus áreas incluye "seguridad" (Comisión Europea, 2005), donde aparece la gestión de fronteras como actividad a fomentar en dicha área.

En conclusión, la Unión Europea emplea una retórica y una narrativa contradictoria en lo que respecta a los movimientos migratorios. Mientras se rechaza la política de muros (Nielsen, 2017) y se afirma apoyar la perspectiva humanitaria y de cooperación, se promueven un discurso y unas prácticas securitarias que criminalizan el movimiento de las personas que migran, concibiéndolo como una amenaza. Además, erosiona la gobernanza pública con la creación de espacios público-privados, donde el complejo militar y de seguridad presenta sus propios intereses en reforzar la tecnología del control y la vigilancia en los espacios fronterizos.

8. Una lista en detalle sobre los Partners de la industria privada de la High Security Roundtable se puede consultar en línea en: http://www.security-round-table.eu/esrt/partners/index.php

2.2 MUROS MENTALES EN EUROPA: EL AUGE DEL RACISMO Y XENOFOBIA

2.2.1 LAS RAÍCES DE LA XENOFOBIA EN EUROPA

Estos últimos años se ha producido un salto enorme en el número total de inmigrantes que llaman a las puertas de Europa. Es, en gran medida, un "daño colateral" de las intervenciones militares en Afganistán, Irak, Libia y otros países, unas expediciones erróneas, nefastas y desastrosas que llevaron a la sustitución de los regímenes dictatoriales por un panorama de desestabilización y violencia frenética incesante. Unas intervenciones que fueron instigadas y fomentadas por un comercio global de armas que está fuera de todo control y que se ve fortalecido por una codiciosa industria armamentística. Son frases de Zygmunt Bauman (2016: 11) en uno de sus últimos libros. De hecho, las evidencias demuestran que existe una correlación entre el envío de armas a países en conflicto y la degradación de su situación securitaria, mostrando los efectos funestos de este comercio de armas (Calvo, Ruiz, Vega, 2017).

De hecho, el filósofo Emilio Lledó (Luque, 2016) hablaba ya hace poco de la superficialidad que subyace en los actuales análisis. Decía: "Una de las cosas que me sorprenden es que se hable de refugiados con tanta intensidad, pero nadie nos explique por qué hay esas guerras. Si hubiera que establecer un porcentaje, veríamos que el 95 % de los analistas hablan sobre el problema de los refugiados, pero que solo el 5 % analiza el porqué. Hay que insistir, exigir que nos digan las causas de que la gente huya. ¿Por qué hay guerra?". Pocos análisis hablan del interesado discurso xenófobo que acaba pidiendo el refuerzo de las fortalezas que protegen los países del Norte global mientras esconde todas las acciones (depredación de recursos, calentamiento antropogénico, fomento de conflictos, negocio militar, comercio de armas) de estos mismos países que destruyen las condiciones de seguridad humana en los países del Sur global.

Intervenciones militares, negocio, conflictos y destrucción, personas desplazadas y refugiadas que quieren venir a Europa. La realidad del siglo XXI contradice de raíz el mito nacionalista basado en Estados-nación habitados por una población homogénea desde el punto de vista étnico, lingüístico y cultural. Porque, en menos de dos siglos, no solo hemos ocupado y colonizado todo el planeta, sino que nos hemos convertido en una tribu global, conectada e interrelacionada, pero terriblemente dividida entre poderosos privilegiados y excluidos. Y ahora debemos escoger entre rechazar estos supuestos "extraños" que llegan, o acogerlos y aprender a convivir juntos.

El reto actual (Bauman, 2016) es transformar la mente humana, formada a lo largo de milenios en entornos y aldeas en las que sus habitantes interaccionaban casi todos los días de su vida con las mismas personas, para equiparla de ideas y de instituciones que nos permitan vivir juntas en la diversidad y en la consciencia de nuestra interdependencia global. Un reto de vida o muerte, porque nos acercamos, o quizás ya hemos llegado como dice Zygmunt Bauman, a una bifurcación en el camino de nuestros posibles futuros: vivir juntos en un escenario de bienestar cooperativo, o extinción colectiva (Bauman, 2016).

2.2.2 DE 1997 A 2017: LA CRISIS EUROPEA DE SOLIDARIDAD

Para evaluar la evolución del racismo en Europa hemos analizado en primer lugar los resultados del Eurobarómetro sobre racismo de 1997 y 2015. En el primer caso (Eurobarometer 113, 1997), la respuesta en 1997 a la pregunta directa sobre si la persona entrevistada se consideraba racista fue lógicamente moderada. Un 9% de los entrevistados se colocaron en la parte superior de la escala racista diciendo que eran "muy racistas", escala que Bélgica lideraba con un 22% de personas que declararon abiertamente que eran "muy racistas". Les seguían Francia (16%) y Austria (14%). Los países con el menor número de "muy racistas" declarados fueron España e Irlanda (4% en cada uno), Portugal (3%), Luxemburgo y Suecia (2% cada uno). Sin embargo, la respuesta a la pregunta de si se está de acuerdo o no con la afirmación de que "Nuestro país ha llegado a sus límites; si hubiera más personas pertenecientes a estos grupos minoritarios, tendríamos problemas", mostraba un resultado mucho más alarmante (Eurobarometer 113, 1997: 7): el porcentaje de personas entrevistadas que tendían a estar de acuerdo con esta afirmación era del 60% o más en 12 de los 15 países analizados.

Los resultados del Eurobarómetro sobre racismo de 2015 (Eurobarometer 437, 2015), que analizan un total de 28 Estados, desgraciadamente no son comparables con los de 1997, porque se basan en preguntas distintas. En todo caso, una de las preguntas significativas en este Eurobarómetro sobre racismo, fue la siguiente: Se preguntó a las personas, independientemente de si tenían hijos o hijas, qué tan cómodos se sentirían si uno de sus hijos o hijas mantuviera una relación amorosa con una persona de un grupo étnico distinto. Cerca de nueve de cada diez encuestados dijeron que estarían tranquilos si su hijo o hija tuviera una relación con una persona cristiana (89% cómodo o indiferente). Sin embargo, la proporción es considerablemente más baja para una relación con una persona musulmana (50%) (Eurobarometer 437, 2015: 36). Hasta un 30% de los encuestados dice que

estaría incómodo con esta relación. Los porcentajes más bajos de personas cómodas o indiferentes en el caso de una relación con una persona musulmana se dieron en la República Checa (12%), Eslovaquia (16%), Chipre (23%), Lituania (25%), Bulgaria (27%) y Malta (31%). Menos de la mitad de los encuestados se sentirían cómodos en los siguientes países: Estonia (33%), Polonia (34%), Grecia (36%), Letonia (37%), Italia (41%), Rumania (42%), Alemania (43%), Hungría (44%), Austria (44%) y Bélgica (47%), como se observa en el Mapa 1.

Estos resultados del Euro-barómetro 2015 se muestran gráficamente en el mapa 1. En *How the Populist Right is Redrawing the Map of Europe*, André Tartar (2017) comenta que, según el Euro-barómetro de 2017, los 5 países que encabezan la lista en cuanto a sentimientos negativos en relación a la inmigración son la República Checa (82% de la población), Hungría (78%), Polonia (71%), Rumanía (61%) y Francia (58%).

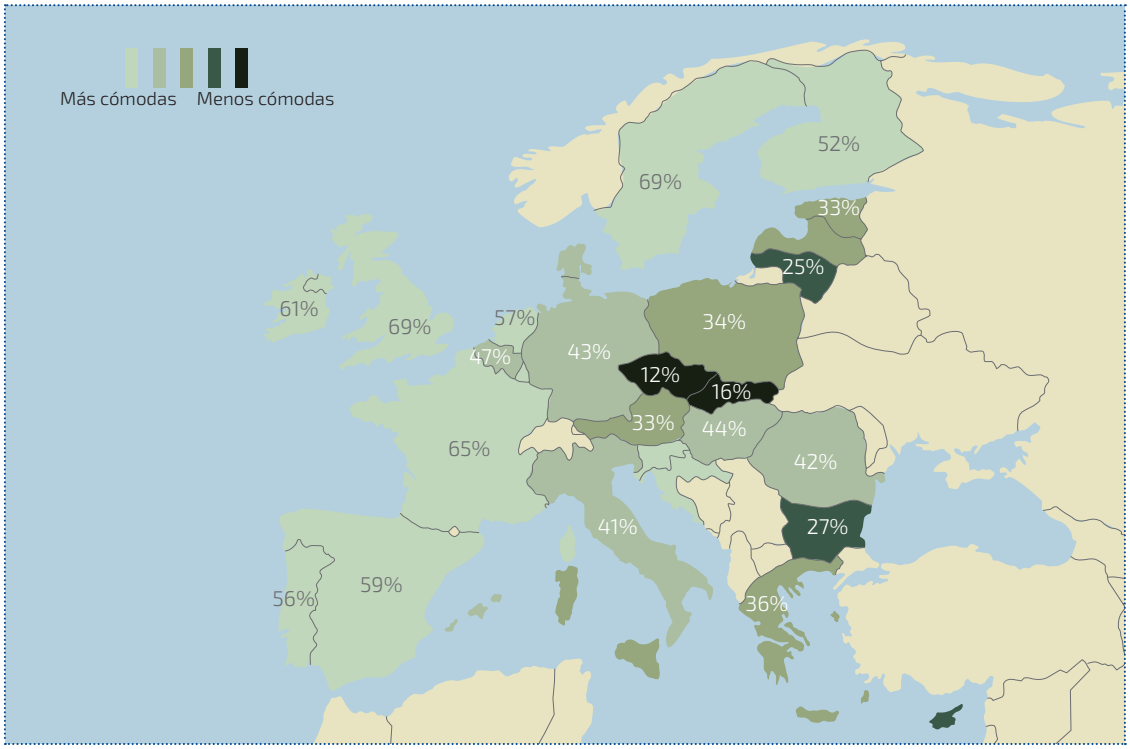
Esta ola de racismo y xenofobia en los Estados de la Unión Europea implica que la Europa de los derechos humanos es un ideal que está lejos de ser implementado y socializado. El avance de los diputados de partidos xenófobos en los estados miembros demuestra que el problema en Europa no solo está relacionado con la crisis económica, sino que es el resultado de una crisis europea de solidaridad y de voluntad política (Dede, 2011).

2.2.3 DE 2010 A 2018: RACISMO, XENOFOBIA, Y CONSTRUCCIÓN DE LOS MUROS MENTALES

El comité de la ONU sobre la eliminación de la discriminación racial trabaja desde hace años en la preparación y actualización de instrumentos internacionales contra el racismo, la discriminación racial, la xenofobia y las formas concretas de intolerancia en todos sus aspectos (*United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights*, 2006). Este comité estudia la situación en cada país y elabora indicadores de alerta temprana. Un buen indicador, que permite un análisis por países junto con su evolución temporal, es el grado de implantación de los partidos políticos de extrema derecha con programas xenófobos. Pero el primer problema surge ya al confeccionar la lista de estos partidos políticos y al intentar concretar una definición que los caracterice. Según Matthijs Rooduijn (2015), las actitudes hacia la inmigración en un contexto social de expansión de la precariedad laboral, constituyen la principal motivación de las personas que votan por partidos populistas de derecha radical (PRR). En base a múltiples estudios científicos, Matthijs Rooduijn ha propuesto, tal como

Mapa 1. Resultados del Eurobarómetro 2015 sobre racismo

Porcentaje de personas que dijeron que se sentirían cómodas en el caso en caso de que uno de sus hijas o hijos mantuviese una relación amorosa con una persona musulmana



indica Andre Tartar (2017), una lista de 39 partidos políticos clasificados como populistas de extrema derecha que en algún momento de su historia han tenido al menos un escaño parlamentario (a nivel nacional o en el Parlamento Europeo). Algunos países, en concreto Chipre, España, Estonia, Irlanda, Lituania, Luxemburgo y Portugal, no tienen ningún partido en la lista. Por lo que respecta a los 22 países restantes, los resultados (tabla *The March of History* en el trabajo de Andre Tartar) muestran un porcentaje de votos de más del 20% hacia partidos de extrema derecha en 15 de estos 22 países, con más del 50% de los votos en las últimas elecciones en dos de ellos: Polonia y Hungría.

La siguiente tabla analiza los resultados electorales de los partidos que han recibido más de medio millón de votos en alguna elección parlamentaria o presidencial en los últimos cinco años (Worrall, 2017), (incorporando asimismo datos del Eurobarómetro 437 y del trabajo de Wolfram Nordsieck (n.d). La tabla 1 incluye un total de 10 países europeos, analizando los resultados del partido xenófobo más relevante en cada país y considerando el período entre 2010 y 2018. Incluye también, en cada caso, una valoración de su influencia en el poder estatal.

La tabla indica, para cada partido y para cada año electoral entre 2010 y 2018, el porcentaje de votos obtenido y el número de escaños. Con la excepción de Finlandia, los partidos del resto de países han aumentado su número de escaños. En algunos casos, como los de Alemania, Italia, Polonia y Suecia, el aumento es alarmante. Pero, aparte de este aumento constante del número de diputados de ideología xenófoba en los parlamentos europeos, se observa (última columna de la tabla) un incremento significativo en lo que respecta a su influencia política en el poder ejecutivo. El único partido que se encuentra en la oposición sin influencia demostrada (en 2018) en el ejecutivo es el Frente Nacional francés. En el resto de los casos, en cambio, el discurso xenófobo se ha propagado a otros partidos y ha acabado influyendo en las políticas de gobierno. Como muestra la tabla, en cuatro países (Austria, Finlandia, Italia y Polonia), los partidos xenófobos formaron parte del gobierno en 2018 (en Finlandia se trataba de *Blue Reform*, una escisión de FINNS), mientras que en los cinco casos restantes (Alemania, Dinamarca, Holanda, Hungría y Suecia) su discurso acabó extendiéndose e influyendo otros partidos.

Tabla 2. Análisis de los diez países europeos en los que los partidos xenófobos han obtenido más de medio millón de votos en alguna de las elecciones entre los años 2010-2018

País	Partido		2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Gobierno/ influencia
Alemania	Alternativa para Alemania (AfD)	% de votos				4,7				12,6		AfD: influencia en CSU
		Escaños				---				94		
Austria	Partido de la libertad (FPÖ)	% de votos				20,5				26		Gobierno
		Escaños				40				51		
Dinamarca	Partido del pueblo (DF)	% de votos		12,3				21,1				DF: influencia en S (socialdem.) y en V (liberales)
		Escaños		22				37				
Finlandia	Finlandeses de verdad (FINNS)	% de votos		19				17,6				Gobierno (Blue reform)
		Escaños		39				38				
Francia	Frente nacional (FN)	% de votos			13,6			13,2				Oposición
		Escaños			2			8				
Holanda	Partido por la libertad (PVV)	% de votos			10,1					13		PVV: influencia en VVD
		Escaños			15					20		
Hungría	Movimiento para una Hungría mejor (JOBBIK)	% de votos	16,7				20,2				19,1	JOBBIK: influencia en FIDESZ
		Escaños	47				23				26	
Italia	Liga norte (LN)	% de votos				4,1					17,4	Gobierno
		Escaños				18					124	
Polonia	Ley y justicia (PiS)	% de votos		29,9				37,6				Gobierno
		Escaños		157				235				
Suecia	Demócratas suecos (SD)	% de votos	5,7				12,9					SD: influencia en los Modelados
		Escaños	20				49					

Fuente: Elaboración propia a partir de la fuente (Parties and elections, n.d.)

Los casos de Polonia y Hungría son particularmente preocupantes, por la penetración social de las tesis de estos partidos. En Polonia, el partido *Ley y Justicia* (PiS) gobierna desde 2015. Tras tres años, los sondeos electorales en 2018 mostraban un 43% de ciudadanos favorables a las políticas del partido PiS, con un claro aumento en relación al 37,6% de votantes que optaron por este partido en las elecciones de 2015. Además, una gran mayoría de ciudadanos en Polonia apoyan las políticas del gobierno. Una encuesta de CBOS en mayo de 2017, por ejemplo, indicó que el 70% de ciudadanos polacos estaban en contra de aceptar migrantes de países musulmanes, mientras que los que estaban a favor eran sólo el 25%. Y una gran mayoría se opuso a las cuotas de redistribución de migrantes de la UE (Szczerbiak, 2017). En Hungría, el gobierno de Orbán (FIDESZ) se ve constantemente influenciado por el *Movimiento para una Hungría mejor* (JOBBIK). Según la periodista Lili Bayer, que cita a un alto cargo de FIDESZ (Bayer, 2017), Orbán temió ser atacado desde la derecha cuando comenzó la crisis migratoria. En consecuencia, el gobierno de Orbán construyó una valla a lo largo de su frontera sur y se negó a participar en el esquema de cuotas migratorias de la UE. Desbordaron a JOBBIK por la derecha en las políticas migratorias, lo que, según el funcionario citado, fue una decisión inteligente.

En Francia, Marine Le Pen afirmó que protegerá a Francia suspendiendo la inmigración y defendiendo el país de la amenaza de la globalización salvaje. Propuso movilizar a miles de reservistas para proteger las fronteras francesas si era elegida, y dijo: "Con la grave amenaza terrorista que pesa sobre nosotros, tenemos que poder controlar quién entra para poder expulsar a quienes representan un peligro" (Dearden, 2017). En Italia, el líder de la *Liga Norte* Matteo Salvini, viceprimer ministro y ministro del interior en 2018, en una visita a Sicilia reiteró el objetivo de su gobierno de deportar a los inmigrantes ilegales. Insistió en que la postura de su gobierno con respecto a los migrantes era de sentido común, y luego dijo (Ellyatt, 2018) "No es suficiente reducir el número de personas que llegan. Necesitamos aumentar las deportaciones. No será fácil de hacer, pero en las próximas semanas empezaremos a dar señales, reduciendo el tiempo de detención de inmigrantes y por tanto reduciendo costes". El mensaje a los inmigrantes "ilegales" fue que se preparasen y fuesen haciendo las maletas. En el caso de Finlandia, el programa electoral del partido FINNS en las elecciones de 2015 incluía propuestas como la de reducir la cuota de refugiados, la oposición a los mecanismos de reparto previstos de la política europea común de asilo, la oposición al uso de fondos

públicos para políticas de multiculturalismo y el endurecimiento de condiciones para la unificación familiar de las personas inmigrantes.

El análisis de la influencia y propagación política del discurso xenófobo en Alemania, Austria, Dinamarca, Holanda y Suecia muestra grandes similitudes, indicando lo terriblemente fácil que puede ser llegar a escenarios de amplificación de estas tesis racistas. En Alemania, el acuerdo entre CDU y CSU de julio de 2018 para crear centros en la frontera para devolver migrantes a los países de entrada, aunque no gustó a la población alemana (el 69% de la cual apoyaba la postura de Merkel y deseaba una solución europea para la cuestión migratoria), fue aceptado por la CSU y por AfD: el 85% de los simpatizantes de AfD respaldaron el acuerdo CDU-CSU (López, 2018: 6), que iba en la línea de sus propias tesis xenófobas. La razón fue probablemente electoral: La CSU, preocupada por las elecciones estatales (en este caso en Baviera), decidió fortalecer sus propias tesis anti-refugiados en un intento de recuperar votantes de AfD (Schmidt, 2018). La reacción austríaca fue inmediata: el gobierno de Austria acordó cerrar sus fronteras Sur con Italia y Eslovenia si Alemania ponía en práctica el acuerdo CDU-CSU. El ministro del Interior austríaco, Herbert Kickl, y el de Defensa, Mario Kunasek, ambos de la formación de extrema derecha FPÖ, crearon una "fuerza de protección de fronteras" con 600 policías y 200 militares, bautizada como *Puma*, que puede ser movilizada en sólo 24 horas (Forès, 2018).

En Dinamarca, las propuestas represivas contra la inmigración no están siendo encabezadas por el populista *Partido del Pueblo Danés* (DF), que durante mucho tiempo fue la principal voz racista y antiinmigración en Dinamarca. En 2018, quienes encabezan la lucha contra la inmigración son los dos principales partidos establecidos (los socialdemócratas (S) de centro izquierda y los liberales (V) de centroderecha). Según Richard Milne (2015), "Si vienes a Dinamarca, tienes que trabajar, dice un cartel de los socialdemócratas, mientras que los liberales han prometido una parada inmediata de la gran afluencia de solicitantes de asilo". Según un prominente director ejecutivo danés, gracias a los demás, el *Partido del Pueblo Danés* ha sido sobrepasado en sus tesis extremas. Y si vamos a Holanda, el primer ministro Mark Rutte hizo un brusco giro hacia la derecha publicando un anuncio de página completa en el que advertía a los inmigrantes que "sean normales o que se vayan" durante la amarga lucha electoral de 2017 por la identidad nacional (Boztas, 2017). Mark Rutte, líder del *Partido Liberal* (VVD), lo hizo para evitar la presión y creciente popularidad de Geert Wilders del *Partido de la Libertad* (PVV) de extrema derecha, que ha creado su programa en base a la antiinmigración.

Finalmente, en Suecia, el partido *Moderado* de centroderecha (M) dijo en mayo de 2018 que estaría dispuesto a llegar a un acuerdo sobre inmigración con el partido *Demócratas Suecos* (SD), xenófobo y que durante mucho tiempo ha sido un paria en la política sueca debido a sus vínculos históricos neonazis. La oferta se relacionaba con las expectativas de que los *Demócratas Suecos* aumentasen significativamente su porcentaje de votos, dejando al partido *Moderado* en situación difícil (Local, The, 2018).

En cuatro de estos cinco casos (no incluimos Austria porque FPÖ forma parte del gobierno), algunos partidos políticos clásicos (la CSU alemana, los socialdemócratas y los liberales daneses, la VVD holandesa y el partido *Moderado* sueco), lejos de mantener una coherencia programática, se han acercado a las tesis xenófobas de los partidos listados en la tabla, con el objetivo básico de ganar votos. Es el uso del discurso xenófobo como peligrosa estrategia para ganar votos.

En resumen: determinados partidos no xenófobos que actúan en base a razonamientos electoralistas, viendo el ascenso en número de votos de sus competidores racistas, recogen parte del discurso xenófobo de estos últimos para captar un sector de sus votantes, en vez de atreverse a consolidar un discurso propio. De este modo, los partidos más radicales y racistas consiguen ver amplificadas sus propuestas sin apenas esfuerzo propio, como muestra la evolución de los resultados electorales de la tabla.

Las personas recién llegadas tienden a causar angustia precisamente porque son desconocidas, a diferencia de las personas con las que interactuamos cada día. En este entorno, la gran perversión de un buen número de gobiernos ha consistido y consiste en utilizar este miedo a la inseguridad existencial para lanzar mensajes racistas y de fomento de la xenofobia que insisten en la existencia de enemigos "externos", que fácilmente encuentran un determinado apoyo social y que acaban imponiendo sistemas militarizados de "seguridad". Como indica la tabla que acabamos de comentar, esta es una estrategia que se ha demostrado además exitosa y "prometedora" por lo que a expectativas electorales se refiere. De hecho, el análisis de Susi Meret (2010), en su tesis doctoral sobre los tres partidos racistas europeos LN, DF y FPÖ, Meret indica que el apoyo a estos partidos racistas viene fundamentalmente de personas que perciben la inmigración como una amenaza a su cultura e identidad, independientemente de otros factores como género o posición social. Percepción de amenazas que genera miedo, transformación de todo ello en discursos xenófobos y simplistas contra "los otros", discursos xenófobos que construyen muros mentales, muros mentales que acaban pidiendo muros físicos y fronteras cerradas.

3. MUROS FÍSICOS

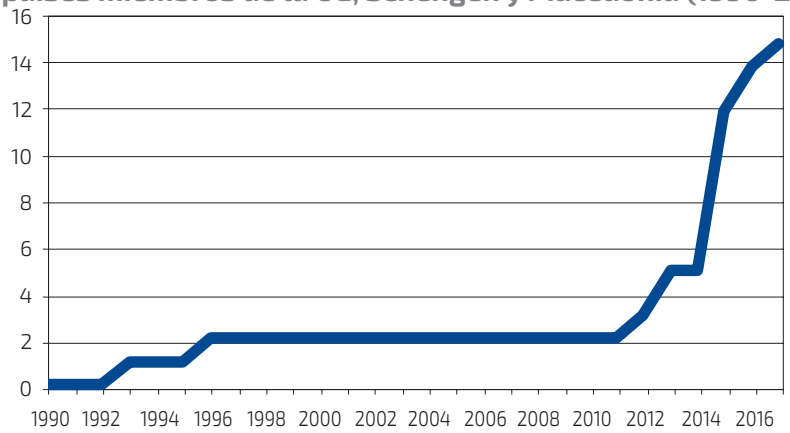
3.1 MUROS RODEANDO EUROPA

La construcción de muros y vallas será una apuesta política a partir de los años 90, con el caso de España como ejemplo (Ceuta y Melilla), pero a partir del año 2012 y, sobre todo, de 2015 se acelera la construcción de muros y vallas por parte de estados miembros de la Unión Europea. En 2017 se alcanza un total de 13 muros incluyendo Noruega, que no es parte de la Unión Europea pero sí del espacio Schengen, más el construido por Macedonia, incluido en la investigación por ser parte esencial de la ruta de los Balcanes, llegando a 14 muros construidos para cerrar las fronteras y frenar los flujos migratorios. Harán un total de 15 muros en 2017, si incluimos el que corresponde a Eslovaquia, que construirá muros internos urbanos, en algunas de sus ciudades, con el fin de segregar a la población romaní.

Los movimientos migratorios son las principales razones dadas por los Estados para su construcción, consolidando así una apuesta política por amurallarse. Se da una dinámica particular en el caso de las repúblicas bálticas, las cuales construyen muros tanto por cuestiones migratorias como por las tensiones generadas con la gran potencia vecina que es Rusia, situación que recuerda a los tiempos de la Guerra Fría.

En 2015 se cierra, mediante muros y el despliegue masivo de controles y de agentes de fronteras, la ruta de los Balcanes (Grecia, Bulgaria, Hungría, Macedonia, Austria, Eslovaquia, Eslovenia y Serbia) razón por la que se abre la ruta del Ártico (AsktheEU, 2015) hacia Noruega, que construye una nueva valla en 2016.

Gráfico 2. Evolución muros construidos por países miembros de la UE, Schengen y Macedonia (1990-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de: Economist, The (2015), Herrera, Manuel (9-2-2017), JAKEŠEVIĆ, R. y TATALOVIĆ, S. (2016), ACNUR (2017), Jones (2017, 87)

Tabla 3. Muros de los países de los estados miembros de la Unión Europea, Schengen y Macedonia 1990-2017*

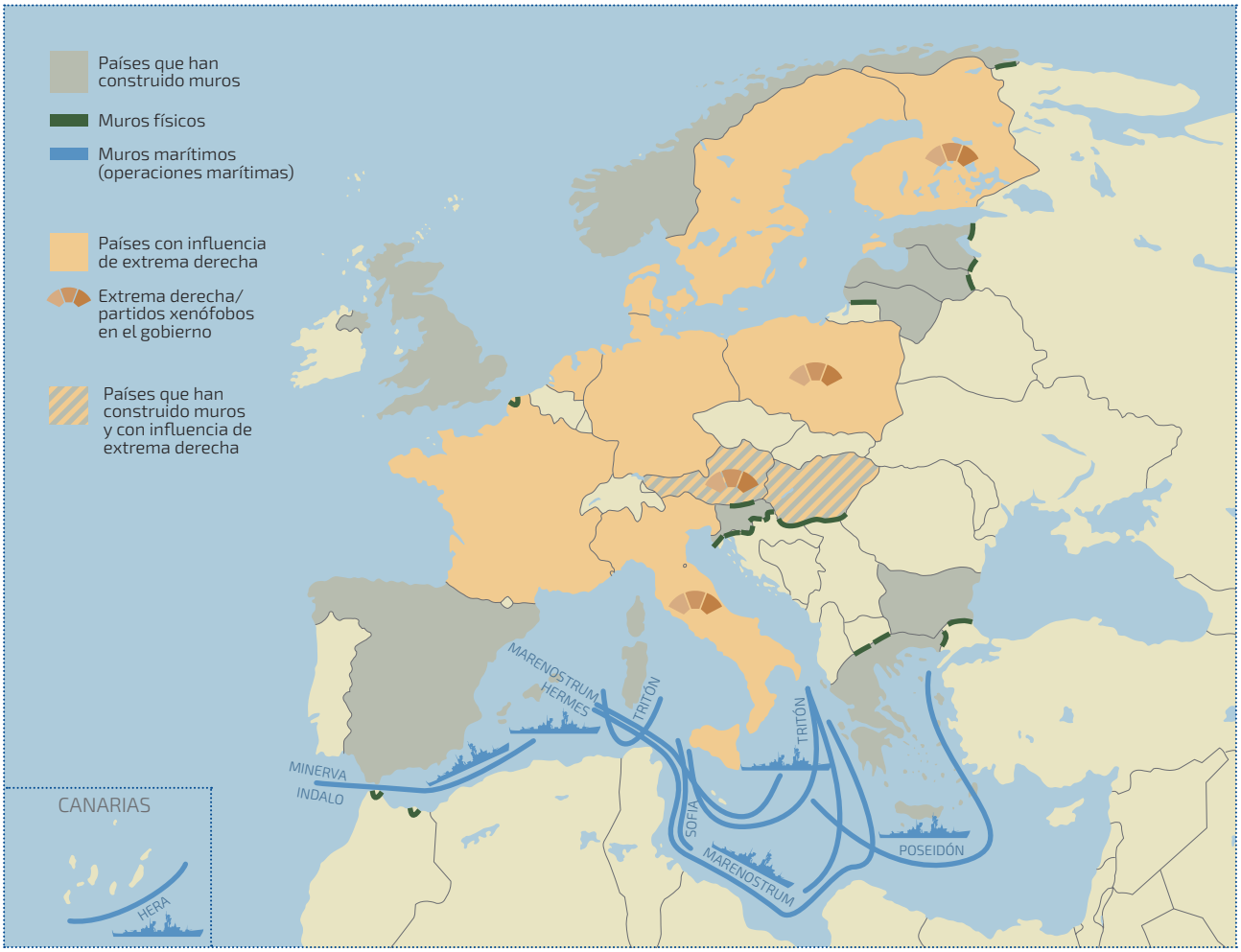
País constructor	País contra el que se hace	Año de inicio	Razones
España (1)	Marruecos (Ceuta)	1993	Inmigración
España (2)	Marruecos (Melilla)	1996	Inmigración
Grecia (3)	Turquía	2012	Inmigración
Eslovaquia (4)	Ciudades internas: Kosice, Velka Ida, Ostrovany	2013-en construcción	Segregación, seguridad
Bulgaria (5)	Turquía	2013	Inmigración
Hungría (6)	Croacia	2015	Inmigración
Hungría (7)	Serbia	2015	Inmigración
Macedonia (8)	Grecia	2015	Inmigración
Austria (9)	Eslovenia	2015	Inmigración
Eslovenia (10)	Croacia	2015	Inmigración
Reino Unido (11)	Francia (puerto de Calais)	2015	Inmigración
Letonia (12)	Rusia	2015	Seguridad, tensión territorial, contrabando, inmigración
Noruega (13)	Rusia	2016	Seguridad, Inmigración
Estonia (14)	Rusia	2016-2017	Seguridad, tensión territorial, inmigración
Lituania (15)	Rusia	2017	Seguridad, tensión territorial, inmigración

*Se incluye la República de Macedonia a pesar de no ser miembro de la UE ni de Schengen por ser parte esencial de la Ruta de los Balcanes que atraviesa los países de la UE. Fuente: Elaboración propia a partir de las fuentes: (1) (2) (3) (5) (7) Economist, The (2015), (4) Herrera, Manuel (9-2-2017)(6) JAKEŠEVIĆ, R. y TATALOVIĆ, S. (2016), (8) (9) (10) (11) (13) ACNUR (2017) (12) (14) (15) Jones, (2017: 87)

Para la fecha de realización de este informe (julio de 2018) algunos gobiernos han manifestado su intención de construir nuevas vallas; Letonia, Polonia, Ucrania y Lituania contra Belarús (Gobierno de Belarús, 2017) y Belarús contra Letonia (Gobierno de Belarús, 2015). Por otro lado, el Estado español ha anunciado que retirará las concertinas (las alambradas con púas o cuchillas en forma de bobina) de las vallas de Ceuta y Melilla (Aministía Internacional, 2018).

También se despliegan operaciones militares marítimas, terrestres y aéreas, para interceptar y reducir los flujos migratorios. Como es el caso de las operaciones lanzadas en el Mediterráneo, una de las principales rutas de entrada a la Unión Europea.

Mapa 2. Muros y vallas construidos por estados miembros de la Unión Europea (1990-2017)



3.2 MUROS TERRESTRES

A) RUTA DE LOS BALCANES: GRECIA, BULGARIA, HUNGRÍA, MACEDONIA, AUSTRIA Y ESLOVENIA

La ruta de los Balcanes ha sido la más transitada por las personas que huyen de algunos de los conflictos de Oriente Medio como Siria o Iraq, o de países de Asia como Afganistán (AsktheUE, 2015). Los diferentes países que se encuentran en esta ruta; Grecia, Macedonia, Croacia, Eslovenia, Hungría, Austria, Serbia y Eslovaquia, han tomado medidas para parar la entrada de personas en sus territorios, entre ellas, la de construir muros.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
GRECIA (1) (2) (3)	TURQUÍA
Separación	Estados turco y griego
Total frontera entre ambos espacios	206 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 12 km (4)(5) Alto: 4 m (6)
Año de inicio	2012 (1)
Año de finalización	2012 (1)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional
Estado de militarización	Valla de alambre y cemento con alambre de espino (7), sistemas electrónicos de vigilancia, guardias de fronteras, drones, cámaras de visión nocturna (6)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Jones, Reece (2016: 87), (4)Greece plans Turkey border fence to tackle migration (4-1-11), (5) Stroobants y Perrier (11-1-11) , (6) Associated Press (6-1-12) , (7) Kakissis, Joanna (7-1-11)

Grecia es uno de los primeros países a donde llegan personas refugiadas y migradas y territorio clave para la entrada en el espacio Schengen y en la Unión Europea. En 2011 el Ministro de Defensa decide construir una valla con un sistema de vigilancia en su frontera con Turquía, en el área de Orestiada en el noreste de Grecia, que comenzará y finalizará en 2012. El muro griego produce un desvío de personas hacia Bulgaria que también es miembro de la Unión Europea, pero no aún del espacio Schengen.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
BULGARIA (1) (2) (3)	TURQUÍA
Separación	Estados de Bulgaria con Turquía
Total frontera entre ambos espacios	260 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 201 km (4) Alto: 3 m (5)
Año de inicio	2013 (1)
Año de finalización	2014 (1) ampliaciones en 2017 (6)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional
Estado de militarización	Valla de alambres, de púas en lo alto torres de vigilancia, soldados (7) y agentes de fronteras, cámaras de infrarrojos y sensibles al movimiento y al calor (8)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Jones, Reece (2016: 87), (4)Construction of fence at Bulgaria-Turkey border completed: Tsvetan Tsvetanov (6-11-17) (5) Nenov, Stoyan (17-7-14), (6) The Interior Minister Declared the Fence on the Bulgaria-Turkey Border is 100% Finished (29-10-17), (7)Gobierno de Bulgaria (21-9-13), (8) Mortimer, Caroline (4-8-15)

Bulgaria forma parte de los primeros países europeos que ha construido una valla en su frontera, en este caso contra Turquía en 2013. También ha enviado a las Fuerzas Armadas a ayudar a la policía de fronteras.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
HUNGRÍA (1) (2) (3)	CROACIA
Separación	Estados de Hungría con Croacia
Total frontera entre ambos espacios	329 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 300 km (4)
Año de inicio	2015 (2)
Año de finalización	2015 (5)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional, entrada espacio Schengen
Estado de militarización	Valla de alambre con espino electrificada, más de 3000 soldados (10) y guardias de fronteras entre la barrera de Croacia y Serbia, sensores de calor, cámaras térmicas (6) 100 coches todo terreno (11)

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
HUNGRÍA (1) (2) (3)	**SERBIA**
Separación	Estados de Hungría con Serbia
Total frontera entre ambos espacios	151 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 151 km (6) Alto: 4 m (7) Bajo tierra: 1,5 m (8)
Año de inicio	2015 (1)
Año de finalización	2015 (9) Ampliaciones en 2017 (7)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional, fronteras exteriores de la UE, entrada espacio, Schengen
Estado de militarización	Valla de alambre con espino electrificada, más de 3000 soldados (10) y guardias de fronteras entre la barrera de Croacia y Serbia, sensores de calor, cámaras térmicas (6) 100 coches todo terreno (11)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) Jones, Reece (2016: 87), (3) ACNUR (2017), (4) Gobierno de Hungría, Página oficial (17-10-15) , (5) AFP (15-10-15), (6) Dunai, Marton (2-2-17), (7)Kingsley, Patrick (22-6-15), (8) Gobierno de Hungría, Página oficial (22-7-15) (9) JAKEŠEVIĆ, R., & TATALOVIĆ, S. (2016: 1255) (10) Gobierno de Hungría, Página oficial (9-11-15) (11) Gobierno de Hungría, Página oficial (8-1-17)

Hungría forma parte de los países cuyas fronteras colindan con países que no forman parte de la Unión Europea ni del espacio Schengen. El gobierno de Viktor Orbán es uno de los que más ha impulsado la política de construcción de muros en sus fronteras, asociando su construcción a la protección de toda la Unión Europea, declarando: "Cualquiera que ataque las barreras técnicas fronterizas está atacando la seguridad de la frontera exterior del país y, con ello, atacando la seguridad de la población de Europa". (Gobierno de Hungría, 2017).

Para finales de 2017 el país ha construido barreras contra Croacia y Serbia. El gobierno pidió a la Unión Europea que pagase la mitad del coste que estimaba en un total de 270 billones de florines húngaros (Gobierno de Hungría, 2017). Aunque Hungría anunció la realización de una valla contra Rumanía en 2015 (Gobierno de Hungría, 2015), el gobierno cambiaría de idea más adelante apostando por ayudar a Rumanía a reforzar su frontera con Bulgaria incitando al país a construir también un muro (Gobierno de Hungría, 2017).

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
MACEDONIA (1) (2) (3) (4)	**GRECIA**
Separación	Estado de la ARY Macedonia con Grecia
Total frontera entre ambos espacios	246 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 33 km (5) Alto: 2,5 m (6)
Año de inicio	2015 (1)
Año de finalización	2015 (6)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional
Estado de militarización	Dos líneas de vallas de alambre de púas(7), guardias de fronteras (8)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Jones, Reece (2016: 87), (4) Gobierno de Macedonia, Página oficial (23-11-15 (5) Racaj, M., & Janev, S. (2017), (6) Macedonia finishes fence at Greek border to stem flow of asylum seekers (29-11-15), (7) Galpin, Richard (12-2-16), (8) Taylor, Alan (2-3-16)

Macedonia presentó su solicitud de adhesión a la Unión Europea en febrero de 2004 (Consejo Europeo, 2018), que aún se encuentra en estudio. Los ciudadanos de Macedonia pueden viajar por el espacio Schengen aunque el país no forme parte. El país es incluido en el análisis por ser clave en la ruta de los Balcanes. Macedonia construyó un muro contra Grecia en 2015, y ha desplegado el ejército en su frontera con Grecia y Serbia en 2017 (*Johns Hopkins School of Education*, 2017). Frontex ha dado apoyo a Macedonia en el marco de cooperación con terceros países (Frontex, 2009).

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
AUSTRIA (1) (2)	**ESLOVENIA**
Separación	Estados de Austria y Eslovenia
Total frontera entre ambos espacios	330 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 3,7 km Alto: 2 m (3)
Año de inicio	2015 (4)
Año de finalización	2016 (5)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional
Estado de militarización	Valla de alambre con púas (6)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3)Reuters (13-11-15), (4) Hall, Melanie (13-12-15), (5)Reynolds , James (11-12-15), (6) Austria streamlines Slovenia border to process refugees (22-1-16)

En octubre de 2015 Austria anuncia la primera construcción de una valla contra Eslovenia en el cruce fronterizo de Spielfeld, uno de los puntos más utilizados por las personas refugiadas y migradas en su recorrido por los Balcanes. Será la primera entre países de la zona Schengen.

En 2016 también refuerza los controles fronterizos contra Hungría (Parlamento europeo, 2016) y una valla en esta frontera sigue siendo discutida (Gobierno de Hungría, 2016).

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
ESLOVENIA (1) (2)	CROACIA
Separación	Estados de Eslovenia y Croacia
Total frontera entre ambos espacios	670 km
Barreras físicas (distancias)	Varios tramos (3)(4); Largo: 200 km (5)
Año de inicio	2015 (1)(6)
Año de finalización	2015
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional, entrada en el espacio Schengen
Estado de militarización	Valla de alambre de espino guardias de fronteras y soldados (3)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Malešič, M. (2017: 958), (4) AP (11-11-15) (5) Malešič, M. (2017, 953), (6) Stroobants y Perrier (11-11-15)

Eslovenia también construye un muro contra Croacia en 2015 y aprueba, en el mismo año, desplegar el ejército en la misma frontera (Malešič, 2017).

B) ENCLAVES EN EL NORTE DE ÁFRICA: ESPAÑA

El Estado español es el ejemplo paradigmático de gestión de los flujos migratorios. Es el primer Estado miembro de la Unión Europea que construye vallas para la gestión de los flujos migratorios en los años 90. Además, el estado de militarización de las vallas y el desarrollo de la tecnología para el control fronterizo como el SIVE (Sistema Integral de Vigilancia Exterior) también serán pioneros.

Aprobado en 1999 en el marco de un plan para la vigilancia de la frontera sur, el SIVE es un sistema operativo integrado de la Guardia Civil. Comprende sensores, cámaras y radares que transmiten información en tiempo real de lo que pasa en las fronteras y de cualquier embarcación que se aproxime a las costas españolas para poder interceptarlas. Consiste en el despliegue de una serie de estaciones instaladas a lo largo de la costa, algunas móviles a, sobre todo, el litoral andaluz y el archipiélago canario, que transmiten información al centro de mando que la analiza y da órdenes acorde a la situación. El SIVE ha servido como modelo para el EUROSUR de la Unión Europea y para implementar un modelo similar en algunas repúblicas bálticas.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
ESPAÑA (1) (2) (3)	MARRUECOS CEUTA
Separación	Estados de España y de Marruecos (frontera no reconocida por Marruecos)
Total frontera entre ambos espacios	6,3 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 8,3 km (4) Alto: 6 m (4)
Año de inicio	1993 (1)
Año de finalización	2005 (1)
Razones para su construcción	Inmigración, contrabando (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional, Unión Europea-África, entrada en la UE, entrada en Schengen
Estado de militarización	Dos vallas de alambre (4). Detectores de movimiento, cámaras de video e infrarrojas y 17 torres de control (4) y cámaras de video (sistema de vigilancia SIVE) (5)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Jones, Reece (2016: 87), (4) Alscher, Stefan (2005: 11), (5) Alscher, Stefan (2005: 12), (6) Picazo, Belén (20-11-13)

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
ESPAÑA (1) (2) (3)	MARRUECOS MELILLA
Separación	Estados de España y Marruecos
Total frontera entre ambos espacios	9,6 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 10 km (5) Alto: 6 m (4)
Año de inicio	1996 (1) (3)
Año de finalización	2007 (6)
Razones para su construcción	Inmigración, contrabando (1)
Delimitación geográfica que pretende	Nacional, Unión Europea-África, entrada en la UE, entrada en Schengen
Estado de militarización	Triple valla, alambras, concertinas (alambre de púas), sirga tridimensional (3 metros de alto añadida en 2007) (6), alarmas y zanja de tierra de dos metros de profundidad (6). Cámaras de vigilancia (sistema de vigilancia SIVE) (5), detectores de movimiento, sensores ópticos y acústicos, torres de control y más de 70 cámaras de vigilancia (5)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Jones, Reece (2016: 87), (4) Alscher, Stefan (2005: 11), (5) Alscher, Stefan (2005: 12), (6) Picazo, Belén (20-11-13)

C) MUROS EN EL INTERIOR: REINO UNIDO

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
REINO UNIDO (1) (2) (3)	FRANCIA (PUERTO DE CALAIS)
Separación	Puerto de Calais (Coquelles) del resto del puerto (4)
Total frontera entre ambos espacios	
Barreras físicas (distancias)	Ambos lados de la carretera: Largo: 1 Km por lado (5) Alto: 4 m (5)
Año de inicio	2015 (1)
Año de finalización	2015 (1) (6) ampliaciones en 2016 (7)
Razones para su construcción	Inmigración (1)
Delimitación geográfica que pretende	Cortar acceso al canal de la mancha
Estado de militarización	Muro de hormigón y alambre y encima alambre de púas, guardias de fronteras (5) (con material antidisturbios), checkpoints con lectura de pasaportes. Detectores de dióxido de carbono para camiones (detección de personas escondidas) (6)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Gobierno del Reino Unido, Página oficial (3-3-16), (4) Gobierno de Reino Unido, Página oficial (31-7-15), (5) Calais migrants: Work to start on UK-funded wall (7-9-16), (6) Gobierno de Reino Unido, Página oficial (31-7-15), (7) Calais migrants: How is the UK-France border policed? (3-3-16)

El Reino Unido presionará a Francia para construir muros alrededor del puerto de Calais en la ruta del Eurotúnel que conecta Francia y el Reino Unido. Será el único muro construido en el interior de un Estado miembro. El Reino Unido invertirá millones de libras (*Calais Research*, n.d) en notables ocasiones para el refuerzo de la vigilancia y el control del puerto de Calais.

D) RUTA DEL ÁRTICO: NORUEGA

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
NORUEGA (1) (2) (3)	RUSIA
Separación	Estados de Noruega con Rusia
Total frontera entre ambos espacios	196 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 200 m (4) Alto: 4 m (4)
Año de inicio	2016 (4)
Año de finalización	2016 (5)
Razones para su construcción	Seguridad, inmigración (5)
Delimitación geográfica que pretende	UE-Rusia, OTAN-Rusia, fronteras exteriores de la UE, entrada a zona Schengen
Estado de militarización	Valla de alambre, cámaras de vigilancia (5)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) ACNUR (2017),(2) Gobierno de Noruega, Página oficial (n.d) (3) Johnson, Howard(6-10-16), (4) Reuters (24-8-16), (5) Johnson ,Howard (7-10-16)

Con los muros y operaciones realizados en gran parte de los países de la ruta de los Balcanes que, prácticamente, produce el cierre de la ruta, en 2015 las personas refugiadas y migradas se desvían, abriendo la ruta del Ártico (Frontex, 2017). Con lo que el flujo migratorio aumenta en los países del norte, y en concreto en la estación fronteriza de Storskog en Noruega con Rusia. La mayoría de las personas que llegaron a las puertas de Noruega eran personas demandantes de asilo de Siria y Afganistán (Frontex, 2017). Noruega construirá una valla en 2016 en paso fronterizo de Storskog.

E) REPÚBLICAS BÁLTICAS Y LA FRONTERA CON RUSIA: LETONIA, ESTONIA, LITUANIA

Las repúblicas bálticas también comienzan a hacer muros y vallas en sus fronteras por la posible llegada de personas refugiadas, para controlar el contrabando fronterizo y por las tensiones territoriales con Rusia, país con el que comparten frontera. De hecho, los gobiernos de las tres repúblicas anuncian la intención de construir muros en 2015 (*Economist, 2015)* momento en que se inicia el cierre de la ruta de los Balcanes. Las relaciones ya de por sí complicadas entre estas repúblicas y Rusia se tensionan más a raíz del conflicto con Ucrania, aunque la cuestión migratoria también consta entre las razones por las que construir una valla en su frontera. Todas marcarán la entrada en la Unión Europea y al espacio Schengen.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
LETONIA (1) (2) (3)	RUSIA
Separación	Estados de Letonia y Rusia
Total frontera entre ambos espacios	276 km
Barreras físicas (distancias)	Diversos tramos:(4) Largo: 23 km en 2017(5)(8), 90 km(previsto)(4) Alto: 2 m (6)
Año de inicio	2015 (7)
Año de finalización	2017 (5) con ampliaciones hasta 2019 previsto (5) (6)
Razones para su construcción	Seguridad, tensión territorial, inmigración contrabando (1) (6)
Delimitación geográfica que pretende	UE-Rusia, OTAN-Rusia, fronteras exteriores de la UE, entrada a zona Schengen
Estado de militarización	Valla con alambre (4), 200 guardias de fronteras (6), cámaras de vigilancia y sensores (4)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Jones, Reece (2016: 87), (4)'Great Estonian Wall:' Country decides to cut itself off from Russia … with 2.5-meter fence (17-3-16), (5) Latvia completes 23km of 'anti-migrant wall' on Russian border (5-1-17), (6) Smagare, Silvija (1-11-17), (7) Letonia comenzó a construir una cerca en la frontera con Rusia (14-12-15), (8) Jegelevicius, Linas (12-5-17)

Letonia comienza a construir una valla en el año 2015 que irá ampliando hasta el 2017.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
ESTONIA (1) (2) (3)	**RUSIA**
Separación	Estados estonio y ruso
Total frontera entre ambos espacios	294 km
Barreras físicas (distancias)	Largo:1,6 km en 2018 (4), 110 km previsto (5) Altura: 2,5 m (5)
Año de inicio	2016/17-2018 (3) (4) (6) (8)
Año de finalización	2018 con ampliaciones hasta 2018-2019 previsto (3)
Razones para su construcción	Seguridad, tensión territorial, inmigración, contrabando (1)(6)
Delimitación geográfica que pretende	UE-Rusia, OTAN-Rusia, fronteras exteriores de la UE, entrada a zona Schengen
Estado de militarización	Alambre de espino, sistemas de vigilancia (3), drones (7)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Gobierno de Estonia, Página oficial (2-6-16), (4) Estonia mulls applying for EU co-financing of border fence construction (16-02-2018), (5)Estonia 'plans Russia border fence' amid Ukraine tensions (28-8-16), (6) Sytas y Mardiste(8-3-16),
(7) Latvia completes 23km of 'anti-migrant wall' on Russian border (5-1-17)
(8) Jegelevicius, Linas (12-5-17)

Como Hungría, Estonia plantea a la Unión Europea la financiación de su valla, cuyo coste está estimado en 197 millones de euros (Financial Observer, 2018), justificando la protección de las fronteras exteriores y de los aliados de la OTAN.

PAÍS CONSTRUCTOR	PAÍS FRONTERIZO
LITUANIA (1) (2) (3) (4)	**RUSIA (KALININGRADO)**
Separación	Estados de Lituania y Ruso de (Enclave de Kaliningrado)
Total frontera entre ambos espacios	227 km
Barreras físicas (distancias)	Largo: 44,6 km (8) Alto: 2 m (3)(9)
Año de inicio	2017 (5) (6) (8)
Año de finalización	2017 (3) (6) (7)
Razones para su construcción	Seguridad, tensión territorial, inmigración (1) (3) (5) (8) (9)
Delimitación geográfica que pretende	UE-Rusia, OTAN-Rusia, fronteras exteriores de la UE, entrada a zona Schengen
Estado de militarización	Valla de alambre, videovigilancia (en 109 km de la frontera) (8)

Elaboración propia a partir de las siguientes fuentes:
(1) Economist, The (2015), (2) ACNUR (2017), (3) Lithuania plans fence on Russian Kaliningrad border (17-6-17), (4) Jones, Reece (2017,78), (5) Obrez, Veliki (24-8-17), (6) Jegelevicius, Linas (12-5-17), (7) Fence on Lithuania-Kaliningrad border to be completed Wednesday (20-12-17), (8) Lithuania starts building fence on border with Russia (6-6-17), (9) Murphy, Francois (5-6-17)

El caso de Lituania es similar al resto de las repúblicas bálticas. Construye un muro en 2017, en este caso contra Rusia, pero en el enclave de Kaliningrado.

La investigación estima que la construcción de muros en las fronteras por parte de estados miembro de la UE y del espacio Schengen llega a un total de 957,4 km. Si contamos Macedonia, que no es miembro de ninguno de los dos espacios pero sí de la ruta de los Balcanes, el total estimado de muros y vallas para impedir la entrada de personas desplazadas por la fuerza y migradas es de 990,5 kilómetros.

En definitiva, la política de construcción de muros comienza en los años 90 para impulsarse en 2012 y dispararse en 2015, marcando una tendencia que parece ir en aumento. Los estados miembros están respondiendo a los movimientos de personas desplazadas a la fuerza que llegan a las puertas de Europa levantando muros y militarizando las fronteras, incluso entre estados miembros. Levantar muros es una clara muestra de que los gobiernos prefieren amurallarse antes que a acoger, una evidente vulneración y falta de compromiso con los derechos humanos. Lo peor es que será muy complicado y mucho más difícil echar abajo los muros de lo que ha sido levantarlos.

Los muros y las medidas de control de los movimientos migratorios no han cerrado las rutas, sino que las han redefinido, lo que supone el desvío forzado de los flujos migratorios hacía rutas más largas y peligrosas. Las rutas más largas implican un encarecimiento del precio que se paga a las mafias, lo que también produce un mayor endeudamiento de las personas que realizan el trayecto y un riesgo mayor para sus vidas.

3.2.1 CONTROLES EN EL ESPACIO SCHENGEN

El acuerdo de Schengen de 1985 ha tenido sucesivas ampliaciones mediante acuerdos que han aumentado o modificado aspectos del mismo, como la *Schengen Implementing Convention* (SIC) de 1990, aplicada en 1995 y que concedió el derecho a libre movimiento entre la población de los países del espacio Schengen, aunque esta seguiría incrementándose más adelante. También, los sucesivos tratados y regulaciones de Ámsterdam y Dublín (II y III) que regulaban la petición de las personas solicitantes de asilo, entre otros.

En 2006 se aprueba el *Schengen Borders Code* (SBC) mediante la regulación 562/2006 (Unión Europea, 2006), que también será revisado posteriormente en 2016. El *Schengen Borders Code* estableció una norma y una legislación común para el espacio Schengen, y para la introducción temporal de controles internos en las fronteras de sus estados miembro, a criterio de cada uno, bajo ciertas condiciones y en un periodo

de tiempo limitado pero prorrogable. Los controles internos pueden realizarse en base a la detección de serias amenazas para la seguridad pública o interna de la Unión Europea (Unión Europea, 2006). El establecimiento de estos controles debe ser comunicado a la Comisión Europea y también pueden ser establecidos a propuesta de la Comisión.

Es decir, la realización de controles internos en el espacio Schengen a partir de 2006 debe llevarse a cabo acorde a unos parámetros determinados, y se contempla como una medida extraordinaria:

> "Las normas de Schengen siguen permitiendo a las autoridades nacionales reintroducir excepcional y temporalmente controles fronterizos internos en caso de grave amenaza para la seguridad o de deficiencias graves en las fronteras exteriores que puedan poner en peligro el funcionamiento general del espacio Schengen." (Unión Europea, 2014)

Desde la aprobación del SBC, los controles internos irán en aumento con ligeros descensos hasta 2017. Presentan un aumento significativo a partir del año 2014, momento en que se disparan de menos de 5 controles a casi 20 en un año.

Los movimientos migratorios son una de las principales razones para el refuerzo de las fronteras interiores, seguida por eventos políticos, como cimeras y encuentros internacionales.[9]

Estos controles están vinculados a los muros virtuales, ya que no sólo se refuerzan los controles mediante agentes, sino también mediante la expansión de la recogida de datos biométricos. Lo que en la práctica significa el seguimiento, registro, monitorización, control y almacenamiento de los datos de todos nuestros movimientos a través de las fronteras del espacio Schengen.

Varios controles han sido cuestionados. Un ejemplo es el caso de Francia y el control reintroducido en su frontera con Italia en 2011. Lo que impulsó el control de la frontera por parte del gobierno francés fue la decisión del gobierno italiano de conceder un permiso de seis meses a miles de personas procedentes del norte de África (Chiara, 2014: 20), lo que permitía también a estas personas viajar entre los países del espacio Schengen. La respuesta del gobierno francés fue la reintroducción de controles fronterizos con Italia. Como expone Chiara (2014: 21), el control vulneraba los principios de no-discriminación y la libertad de movimiento entre países Schengen de acuerdo con leyes europeas y nacionales.

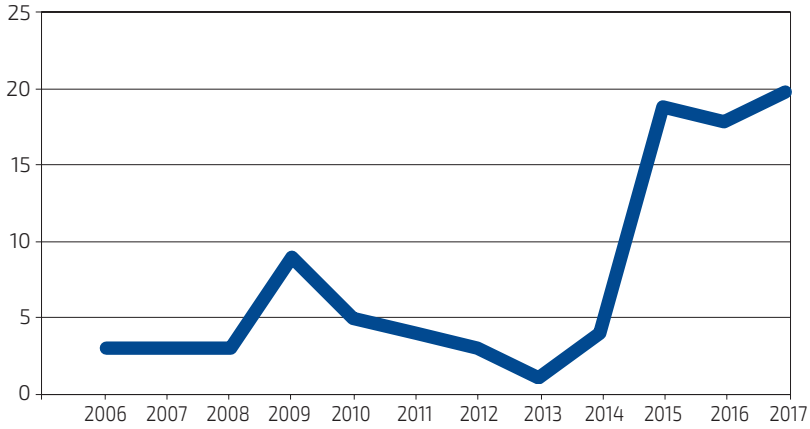
En conclusión, la construcción de muros no es la única política desplegada para controlar el movimiento e interceptar los flujos migratorios, también se aumentan los controles internos en el propio espacio Schengen. Algo en teoría excepcional (Chiara, 2014: 19) se convierte a partir de 2006, y sobre todo a partir de 2014, en la norma.

3.3 MUROS MARÍTIMOS

El estudio recoge las principales operaciones marítimas realizadas para el control de los flujos migratorios en el Mediterráneo en base a su duración en el tiempo y despliegue. Una fue realizada por el Estado italiano: *Mare Nostrum*, mientras que el resto son operaciones desde el Fortex o realizadas en coordinación con la OTAN (Operación Sofía).

9. Ver tabla de los anexos: Anexo 2. Controles internos dentro del espacio Schengen (2006-2017).

Gráfico 3. Evolución controles países del espacio Schengen (2006-2017)



Fuente: Elaboración propia a partir de fuentes del Parlamento Europeo (Parlamento Europeo, 2016)

Tabla 4. Principales operaciones marítimas para el control de flujos migratorios (2004-2017)

OPERACIÓN	FECHA	REALIZADO POR	ZONA DE OPERACIONES	CARACTERÍSTICAS DE LA OPERACIÓN
MARE NOSTRUM	Octubre 2013 -Octubre 2014	Estado italiano	Estrecho de Sicilia	La operación Mare Nostrum lanzada en octubre de 2013 realizada por el gobierno italiano, tuvo una duració de un año. Gestionada desde el Ministerio de Defensa con un presupuesto de unos 110 millones de euros (1). El operativo comprendía ejército, carabineros, personal de la Cruz Roja, técnicos del Ministerio del interior y personal voluntario (2). Su mandato era principalmente humanitario, y consiguió salvar alrededor de 115.000 vidas en el Mediterráneo (3). Fue sustituida por la Operación Tritón, coordinada por la Agencia Frontex, pero con una dotación presupuestaria que era un tercio menor de lo que destinaba Italia, a pesar de estar bajo el paraguas de la Unión Europea, y con un mandato mucho menos humanitario y más securitario y de persecución de las mafias. La operación Mare Nostrum marca el principio del giro hacia operaciones aún más militarizadas. Organizaciones de derechos humanos serán críticas con la escalada en la militarización de las operaciones para el control de los flujos migratorios en el mediterráneo, como denunció Amnistía Internacional en 2014: "La operación Tritón de Frontex tiene un claro cometido de gestión de fronteras, lo cual quiere decir que ni ahora ni nunca estará orientada a la búsqueda y el salvamento de vidas, sino que se centrará en patrullar las costas e investigar a los solicitantes de asilo que desembarquen. Además, sus efectivos no se internarán tanto como los de Mare Nostrum en aguas internacionales, donde tantas personas perecen, sino que se mantendrán cerca del litoral europeo. Además, el presupuesto de Tritón es de 3 millones de euros al mes, frente a los 9 millones mensuales dedicados por Italia a Mare Nostrum. "(4).
POSEIDÓN	2006- 2016	Operación conjunta de Frontex	Mediterráneo central fronteras marítimas (mar Egeo) y terrestres: Grecia y Bulgaria	La operación conjunta Poseidón se implementa por las grandes movimientos migratorios que llegan a las puertas de Europa por la ruta de los Balcanes y por el norte de África y que irán en aumento. La operación comienza en 2006 en el marco de las European Patrols Network (EPN)(a), junto con otras operaciones de patrullas conjuntas: Hera, Índalo, Minerva, Tritón.... Más de 5.000 personas provenientes sobre todo de Afganistán, Pakistán y Bangladés intentan pasar las fronteras europeas en el primer trimestre de 2010 (5). En este momento se verá reforzada para sustituir también a la operación RABIT 2010 en Grecia(6), y establecer un marco operativo más amplio, abarcando las fronteras de Grecia con Turquía, Albania y Bulgaria. 26 estados miembros formarían parte de la operación en el control fronterizo por tierra, mar y aire. Su principal objetivo sería interceptar la entrada de personas migradas,registrarlas e identificarlas y asistir a las autoridades griegas en los retornos y re-admisiones en los puntos con más volumen de personas. Aunque sus objetivos cada vez se irán ampliando más e incluirán entre sus funciones crímenes relacionados con el contrabando, la pesca ilegal y otras actividades del espacio fronterizo. Tanto Poseidón como Tritón se verán reforzadas cuando se triplique su presupuesto en 2015(7) 18 millones de € para medio año para la operación Poseidon y 38 millones de € para un año de Tritón (8). Aún así no llegarían a igualar la de la operación italiana Mare Nostrum, que disponía de un presupuesto de 9 millones al mes (9). Este refuerzo incluirá un despliegue de efectivos rápidos, entre ellos expertos de varios países miembros de Schengen en filtrar a las personas que llegan, en interrogarlas y en el análisis de huellas dactilares. Hay que considerar que el amplio espacio geográfico de actuación de la operación reduce considerablemente la posibilidad de rescatar a personas en el mar. En 2015, la operación será sustituida por la Poseidon Rapid Intervention (PRI) (10). La PRI fue inicialmente concebida para ser llevada a cabo a finales de ese mismo año por un periodo de tres meses. Los estados miembros contribuyeron con varios expertos y equipo técnico. El objetivo de la operación es acelerar el registro e identificación de personas en las islas griegas. En 2016 comienza la colaboración con las patrullas de la OTAN (Operación Sofía) operativas en el Mediterráneo central, militarizando por completo la cuestión de los flujos migratorios (11).
HERA (11)	2006 - Actualidad (De agosto a octubre)	Operación conjunta de Frontex	Mediterráneo occidental: Canarias y costa de África occidental: Mauritania, Senegal, Cabo Verde	Se desarrolla en la zona terrestre de las Islas Canarias y en aguas Senegalesas, es financiada por Frontex y cuenta con la colaboración de Francia. Su principal objetivo, como el de la operación Índalo, es la de frenar la entrada de personas en la Unión Europea, aunque de forma secundaria también persiga otras actividades. La Guardia Civil contribuye con un buque, una patrullera, un Centro de Coordinación Internacional (ICC)(b) en Madrid y el Centro Regional en Las Palmas de Gran Canarias. La primera operación Hera se realizó en 2006 por primera vez y desde entonces se despliega siempre durante los meses de verano, cuando los movimientos migratorios son más frecuentes. Esta operación se enmarca en las *European Patrols Network* (EPN).

OPERACIÓN	FECHA	REALIZADO POR	ZONA DE OPERACIONES	CARACTERÍSTICAS DE LA OPERACIÓN
ÍNDALO (12)	2006 -Actualidad (de julio a octubre)	Operación conjunta de Frontex	Mediterráneo occidental: sur del Estado español	Es la primera operación de control de flujos de migración liderada por la Guardia Civil española y su principal objetivo es controlar la llegada de personas a las fronteras aéreas y marítimas del sur peninsular. También contempla la lucha contra actividades criminales transfronterizas. La operación será financiada por Frontex, que también ha desplegado 69 oficiales en el Estado Español, junto con un barco y un aeroplano que asisten en tareas de vigilancia y de contrabando. La operación será llevada a cabo en las aguas de Cádiz, Málaga, Granada, Almería y Murcia, y participarán los Estados de Bélgica, República Checa, Francia, Italia, Letonia, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía y Suecia. Esta operación también se lleva realizando desde 2006 en los mismos meses. También se enmarca en las *European Patrols Network* (EPN).
MINERVA (13)	2006 - Actualidad	Operación conjunta de Frontex	Mediterráneo occidental: sur del Estado español y norte de África	Esta operación se desarrolla en los puertos de Algeciras, Tarifa y Ceuta en el Estado español. Tiene por finalidad asegurar el retorno de las personas migradas mediante su detección a través de inspecciones en los puntos pronterizos y la detección de crímenes en los espacios fronterizos. La operación es liderada por la Policía Nacional y coordinada por FRONTEX. En la operación participan efectivos de doce estados miembros; Francia, Italia, Portugal, Bélgica, Holanda, Polonia, Estonia, Lituania, Rumanía, Dinamarca, Suiza y Noruega, y un tercer país no europeo invitado: Moldavia. Se desarrolla desde 2006 en los mismos meses del año. También se enmarca en las *European Patrols Network* (EPN).
HERMES	2008-2016	Italia solicita análisis de riesgos de Frontex y se activa operación conjunta	Mediterráneo: costas de Italia y Malta. Islas Pelagias, Sicilia e Italia.	Se trata de una operación marítima para la vigilancia y control de las fronteras en soporte a Italia y Malta, liderada por Italia. Uno de sus principales objetivos es la identificación de personas. Según la Agencia, otra importante tarea será la de aportar asistencia en la organización de operaciones de retorno: "*Next important element of this operation will be to provide assistance at the following stage focusing on organising return operations to the countries of origin*." (14). En un inicio hasta 14 estados miembros se comprometieron con recursos, aunque dos meses después sólo 8 de estos seguirán activos. Algunos de los agentes desplegados en el marco de la operación irán destinados a entrevistar a personas migradas en centros de detención de inmigrantes (15). Participaran expertos de Italia, Austria, Bélgica, Francia, Alemania, Malta, Países Bajos, Portugal, Rumanía, Suiza, Suecia y España.
TRITÓN	Noviembre 2013-2015 (2016 Expanded Triton)	Italia pide ayuda para reforzar la operación Mare Nostrum a la UE, a lo que Frontex lanza la operación Tritón	Aguas territoriales de Italia y Malta	La Operación Tritón vino a sustituir en 2014 a la Operación Mare Nostrum, desplegada por el gobierno italiano, y a las dos operaciones conjuntas Hermes y Aeneas que también actuaban en la zona. Tritón fue coordinada por Frontex en refuerzo a los guardacostas italianos pero lidera por el Ministerio de Defensa italiano, y cubría las aguas territoriales de Italia y Malta (16). Estuvo mucho más centrada en acabar con el negocio de los traficantes que con el salvamento de personas. Con un presupuesto mucho más reducido que el del operativo italiano; 3 millones mensuales. A petición de los guardacostas italianos se podían redirigir los barcos de Frontex cuando se producían grandes movimientos de personas en zonas fuera de la área de operaciones. Tritón sería reforzada en 2015 (pasando a ser *Expanded Triton*), junto a la operación Poseidón, en presupuesto y equipos; barcos, patrulleros, helicópteros y equipos de personas especializados en filtrado de personas, entre otros (17). Un total de 26 países europeos participaron en la operación Tritón con el despliegue de técnicos y equipos; Austria, Bélgica, Croacia, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Islandia, Irlanda, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, Eslovenia, España, Suiza, Suecia, y Reino Unido. Esta operación sería sustituida en 2015 por la Operación EUNAVFOR Med (renombrada como Operación Sofía) y en la que se pedirá la colaboración de los operativos de la OTAN desplegados en el Mediterráneo. Lo que acabará de militarizar por completo las operaciones para el control de los flujos migratorios. La operación Tritón también estará en el marco de las *European Patrols Network* (EPN).

OPERACIÓN	FECHA	REALIZADO POR	ZONA DE OPERACIONES	CARACTERÍSTICAS DE LA OPERACIÓN
SOFÍA (EUNAVFOR MED)	Mayo 2015- 2018 (previsto)	Frontex, colaboración con la OTAN, guardacostas griegos, turcos y libios	Mediterráneo central: entre Italia y Libia	A petición de Alemania, Grecia y Turquía los Ministerios de Defensa de 28 países miembro de la Unión Europea aprueban, en mayo de 2015, una operación conjunta con las patrullas de la OTAN. Esta ya tiene desplegadas patrullas en el Mediterráneo desde los atentados del 11 de septiembre en el marco de la operación *Sea Guardian*, para el control del terrorismo (18). La OTAN amplia así el mandato de su operación en la que dará apoyo logístico y compartirá información sobre el movimiento de embarcaciones con la UE. La operación implica a Frontex y los guardacostas griegos y turcos. Su misión será disuadir a las mafias que controlan los movimientos migratorios y recopilar información sobre ellas, vigilar y monitorizar los movimientos de las embarcaciones en el mar Egeo y la destrucción de las embarcaciones que emplean las mafias para trasladar a las personas migradas, en consecuencia las mafias emplean cada vez medios más baratos y menos seguros. En ningún caso la operación contempla el rescate, más allá de la obligación estipulada según leyes internacionales. Más adelante se incluirían en su mandato la formación de los guardacostas libios (19) y el control del embargo de armas a Libia impuesto por la ONU, misión que realizarán las patrullas de la OTAN. En el caso de las embarcaciones de la OTAN no se encuentra entre sus funciones la de rescatar a los inmigrantes a no ser que su vida corra peligro, en cuyo caso deben retornarlos a Turquía con las vulneraciones de derechos humanos que puede comportar. Hay una diferencia sustancial con los protocolos de la Unión Europea que establecen que se debe devolver a las personas rescatadas al país europeo más próximo. La operación fue ampliada en el verano de 2017 hasta diciembre de 2018 (21) así como su mandato, ahora se contempla supervisar la formación que se realiza a la Guardia Costera Libia, nuevas operaciones de vigilancia, tráfico ilegal de exportaciones de petróleo sobre Libia y un aumento en el intercambio de información sobre la trata de seres humanos con diversos organismos policiales, estados miembros, Frontex y Europol. La colaboración con la OTAN para tratar los flujos migratorios sienta un peligroso precedente, ya que una organización militar interviene para tratar asuntos sociales y que además, no contempla entre sus funciones. Esto supone una importante militarización de la cuestión de las personas migradas que la OTAN concibe también como una amenaza para la seguridad global.

Elaboración propia a partir de datos de Frontex, el Ministerio del Interior del Estado español, y el Ministerio de Defensa italiano (Ministerio della Difensa (n.d))

(1) 9 millones por mes en un año, Human Rights Watch (17-09-14), (2) Ministerio della Difensa (n.d),(3) European Concil on Refuguees and Exilies (ECRE) (24-10-14), (4) Amnistía Internacional (31-10-14), (5) Frontex (26-3-11), (6) Frontex (3-3-11), (7) Frontex (23-4-15), (8) Frontex (26-5-15), (9) Taylor Adam (20-4-15), (10) Frontex (17-12-15), (11) (12)Guardia Civil (1-8-16) (13) Ministerio del Interior de España (27-7-17), (14) Frontex (22-2-11), (15) Frontex (25-2-11),(16) Frontex (10-10-16), (17) Frontex (23-4-15), (18)Ministerio del Interior español (2018), (19) Frontex (13-12-16) (20) Departamento de Seguridad Nacional del Estado Español (2018).

Notas:
(a) *Framework of European Patrols Network* (EPN): se trata de un un concepto de seguridad fronteriza regional permanente que permite la sincronización de las medidas nacionales de los estados miembros y su integración a las actividades europeas conjuntas y con Frontex. Junta actividades ya existentes de los Estados con refuerzos y coordinación de la UE. Es la primera vez que se despliega un sistema de vigilancia de fronteras marítimas de la UE. La primera fase se desarrolla en el Mediterráneo y en el Atlántico. En una segunda fase se despliega una parte más organizativa en la que los Centros de Coordinación Nacional de cada Estado son clave, compartirán información y se coordinaran a su vez con Frontex.
(b) Centros de Coordinación Nacionales (CCN): el eje de coordinación del programa de vigilancia de las fronteras europeas EUROSUR, son la red de Centros Nacionales de Coordinación (CCN). Cada Estado miembro establece un CCN, que agrupa a las autoridades responsables del control fronterizo en un Estado miembro dado. Su funciones son las de coordinar las actividades de vigilancia fronteriza a nivel nacional y servir como un centro para el intercambio de información, la cual recopilan a nivel nacional y local. Toda esta información se comparte con el resto de estados miembros y con Frontex.

En conclusión, de las principales operaciones realizadas en el Mediterráneo, ninguna ha tenido un mandato único y específico de rescate de personas, sino de persecución de crímenes relacionados con el espacio fronterizo. Las operaciones analizadas convierten en práctica la narrativa securitaria llevada a cabo por la Unión Europea y sus estados miembros. El hecho de que una organización militar como la OTAN participe de forma coordinada (*Operación Sofía*) con Frontex, es un avance hacia la militarización de la gestión de los flujos migratorios. Se obvia completamente que la asistencia y rescate de personas pueda efectuarse por una flota civil con medios para asistir a las personas, separándolas de las operaciones que se realizan contra los criminales. Por tanto, la securitización y militarización de las operaciones en el Mediterráneo es evidente.

Además, las intervenciones militares tienen como uno de sus objetivos interceptar los barcos que utilizan las mafias que movilizan a las personas refugiadas y migrantes y destruirlos (EUNAVFORMED Sophia, 2015) en consecuencia, las mafias utilizan cada vez medios más baratos, sustituyendo los grandes barcos por lanchas tipo zodiac, lo que hace el trayecto más peligroso.

4. MUROS VIRTUALES

4.1 MUROS VIRTUALES Y SISTEMAS DE VIGILANCIA

La expansión de los sistemas de control, vigilancia, análisis y recogida de datos son parte fundamental en las políticas de gestión de fronteras y es parte del modelo de construcción de la Europa Fortaleza. Cuando hablamos de fronteras virtuales, nos referimos a los sistemas de vigilancia que se despliegan y que normalmente acompañan y refuerzan las barreras físicas y las funciones de los agentes de fronteras. Estos sistemas forman parte de la expansión de sistemas tecnológicos para el tratamiento y gestión de los flujos migratorios y del movimiento de las personas. La llamada *tecnologización* de la inmigración, que es parte esencial también de las políticas de securitización. También podemos hablar de una *tecnologización* de la seguridad, es decir, subordinar nuestra seguridad a la tecnología. La detección de datos biométricos será una de las caracterísiticas de algunos de estos sistemas.

El 7 de marzo de 2017, el Consejo Europeo adopta un nuevo Reglamento que modifica el Código de fronteras Schengen para reforzar los controles fronterizos (Unión Europea, 2016), además se obliga a los estados miembro a realizar y aplicar controles sistemáticos en sus fronteras y a verificar los datos en las bases de datos que desarrolla la Unión Europea.

EU-LISA (Agencia Europea para la Gestión Operativa de Sistemas Informáticos de Gran Magnitud en el Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia)

La Agencia Eu-Lisa entra en funcionamiento el año 2012 y se convertirá en una Agencia clave en la gestión de fronteras virtuales, ya que será la encargada de la gestión de algunos de los principales sistemas informáticos relacionados con el control de fronteras y del movimiento que se analizan más adelante: Sistema de Información de Visados (VIS), Sistema de Información de Schengen (SIS II) y el sistema almacenamiento de datos EURODAC. La Agencia EU-Lisa aplica el tratamiento, acumulación, vigilancia y control de datos a gran escala.

Según la propia Agencia, actualmente, el movimiento de las personas también constituye un factor de riesgo y una amenaza para la seguridad que debe ser rastreado y monitorizado. Podemos hablar no sólo de una securitización de los movimientos migratorios, si no de la securitización de todos los movimientos de las personas. Como se expone en la descripción de la Agencia según palabras de la Unión Europea:

> "Eu-LISA contribuye a garantizar que los europeos puedan desplazarse libremente por la UE sin que ello afecte a la seguridad de Europa." (Unión Europea, 2017)

4.2 SISTEMAS DE CONTROL Y ALMACENAMIENTO DE DATOS DE LOS MOVIMIENTOS A TRAVÉS DE LAS FRONTERAS

A continuación, se introduce un breve análisis de los principales sistemas de control del movimiento tecnológicos, que conforman las fronteras virtuales, impulsados por la Unión Europea e implementados por los estados miembros. Estos sistemas se basarán en el control del movimiento de las personas, y el almacenamiento de los datos para poder analizarlos conforme a algorítmos, de esta forma se pretende poder evaluar el riesgo que comporta una persona para la Unión Europea.

También se implementan sistemas para que el tránsito de determinadas personas consideradas "seguras" pueda realizarse de forma más fácil y rápida.

- **EURODAC:** El EURODAC es un sistema de control de documentos de identidad centralizado, introducido en la Unión Europea en 1993. Es el primer sistema dentro de la UE que almacena en un banco las hue-

llas dactilares y otros datos biométricos. Sirve para identificar a los demandantes de asilo y personas interceptadas sin documentación en las fronteras exteriores, pero también si una persona que ha entrado y pide asilo, ha entrado de forma considerada "irregular".

- **VIS (Sistema de Información de Visados):** El Sistema de Información de Visados aprobado en 2008, registra todas las peticiones de visado para entrar en el espacio Schengen de la Unión Europea , y estas se ponen a disposición de los cuerpos de seguridad, funciona también con datos biométricos. La idea del VIS es detectar posibles amenazas, de nuevo dentro de un marco de securitización global donde se amplían las amenazas a los Estados, y dónde la procedencia determina en muchos casos la amenaza. También permite rechazar el visado para personas que no cumplan los requisitos solicitados por los estados miembros.

- **SIS II (Sistema de Información de Schengen):** La segunda generación del SIS es el SIS II que se implementa en el 2013, es el Sistema de Información de Schengen, que se encarga de controlar el acceso de todas las personas que quieran entrar en el espacio Schengen. Inicialmente se concibió como una herramienta para la seguridad de los estados miembros mediante el control del movimiento de las personas a través de las fronteras, pero después se le añadieron funciones de investigación, donde un cuerpo de seguridad fronterizo puede hacer saltar una alarma según el perfil de la persona que entra en el espacio Schengen.

- **SISTEMA SMART BORDERS:** En febrero de 2013 la Comisión Europea propone un paquete de medidas para el control de las fronteras llamado *Smart Borders que plantea establecer* un sistema de Entradas y Salidas (SES) *(Entry/Exit System),* y el Programa de Registro de Viajeros PRV *(Registered Traveller Programme).* Procedimientos de control de fronteras que pretendían ser más rápidos, coordinados y que aplicasen las nuevas tecnologías como los datos biométricos en todo el espacio Schengen.
  - **SES (Sistema de Entradas y Salidas):** El sistema controla el momento y lugar de entrada y salida de todas las personas nacionales y de terceros países. Sirve también para controlar la duración y cumplimiento de las entradas breves autorizadas, ante un incumplimiento hará saltar las alarmas a los estados miembros. Sustituye al sello del pasaporte y en su lugar se recopilan datos biométricos como huellas dactilares y registros faciales, que después pasarán a ser almacenados por la Agencia EU-LISA.
  - **PRV (Registro de Viajeros):** con este sistema se afina el control y se establecen tipologías de personas que viajan y se mueven a través de las fronteras del espacio Schengen. Una categoría es la de viajeros frecuentes a los que se les facilita el control de su movimiento a través de las fronteras, pero después de un cribado previo sobre sus antecedentes y su perfil. De esta manera hay viajeros que pueden moverse más rápido entre los puestos de control, estableciendo categorías y jerarquías en el movimiento de las personas.

- **SEIAV (Sistema europeo de Información y Autorización de Viajes) ETIAS por sus siglas en inglés:** Se trata de un sistema electrónico para visitantes de países que no necesitan visado para entrar en la zona Schengen. El programa somete a la persona solicitante de entrar a un control detallado, que será gestionado por Frontex. El sistema se propuso en la Comisión Europea en 2016 *y* se aprueba su creación en el Consejo Europeo en 2017 (Parlamento Europeo, 2016), en palabras del presidente Jean-Claude Juncker:"De esta manera nosotros sabremos quien está viajando a Europa incluso antes de que lleguen aquí" (Comisión Europea, 2016). Se expanden los sistemas de control más allá y antes de atravesar las fronteras. *Se* espera que el sistema esté listo para 2020. De nuevo aparece la movilidad de las personas como una amenaza para la seguridad de la Unión Europea: "ETIAS se asegura de que estas personas no supongan un riesgo para la seguridad" (Schengen Visa Info, 2017).

- **DVPR (Documentos de Viaje Perdidos o Robados) SLTD por sus siglas en inglés:** Es el sistema de base de datos de la INTERPOL para documentos de viaje perdidos y robados, creada en 2002 a raíz de los ataques del 11-S (igual que el sistema *I-Checkit*).

- **Sistema I-Checkit:** el sistema se desarrolla en el año 2002 por la INTERPOL después de los ataques del 11-S para mejorar la seguridad aérea. Involucra a otros sectores de la sociedad como las aerolíneas o la industria marítima como agentes de seguridad fronteriza. Los responsables de seguridad podrán emplear la base de datos para detectar documentos robados o perdidos disponibles en la base de datos de INTERPOL. Los Estados delegan parte de la seguridad en agentes externos, lo cual es parte de las políticas de seguridad del paradigma de la securitización (Aziz Z, 2013).

Como conclusión podemos afirmar que se establece una clara securitización del movimiento de las personas, que es considerado una actividad sospechosa y una amenaza. Para llevar a cabo este control se produce una expansión de los sistemas de vigilancia

y control en los espacios fronterizos. Pero estos sistemas no se implementan sólo para controlar a las personas refugiadas y migradas, sino que también tienen un impacto en la sociedad en general. Todos somos vigilados y controlados en nuestro paso por las fronteras, y nuestros movimientos son compartidos entre diversos agentes, archivados y analizados en una base de datos. Hay un desarrollo de la tecnología que permite la recogida de datos biométricos, que permiten que nuestra personalidad sea identificable mediante nuestros rasgos y características físicas. Se expande la seguridad basada en la vigilancia.

Estos sistemas establecen jerarquías en el movimiento de las personas, desde el nivel de control hasta la rapidez con la que se permite a las personas moverse entre territorios. Por tanto, no sólo se controla el movimiento, también se establecen más o menos facilidades para moverse en el espacio en base a los riesgos que esa persona pueda significar para el sistema (por aspectos como lugar de procedencia, países visitados previamente, militancia política y activismo, entre otros).

4.3 SISTEMA DE VIGILANCIA DE LOS ESPACIOS FRONTERIZOS: EUROSUR

Además de desarrollar sistemas de control, registro y monitorización de los movimientos a través de las fronteras, también se establecen sistemas de vigilancia cuyo principal objetivo es monotorizar las fronteras exteriores para interceptar los crímenes del espacio fronterizo, entre ellos interceptar a las personas que intentan llegar a suelo europeo.

EUROSUR (Sistema Europeo de Vigilancia de Fronteras)

EUROSUR es un programa de control y vigilancia integral para las fronteras exteriores marítimas del sur europeo que fue inaugurado en Varsovia en la sede de Frontex a finales de 2013, y que ha sido implementado previamente en el Estado español. Se trata de un sistema de control, vigilancia e información compartido en tiempo real enfocado a la migración. EL SIVE (Sistema Integrado de Vigilancia Exterior) del Estado español y el programa SBInet de la frontera de Estados Unidos con México (Duez, 2014), han servido de referencia para crear EUROSUR.

Este se basa, principalmente, en la vigilancia coordinada de las fronteras del sudeste de Europa, para lo cual los estados miembros deberán crear centros de coordinación en su territorio, algo que no es fácil de conseguir por todos los Estados, aunque la Unión Europea ayuda en la financiación. Estos centros de coordinación nacional estarán conectados entre ellos y con Frontex, que también incorpora información de otros programas desarrollados en otros Estados, como puede ser el sistema de vigilancia SIVE español. El control de EUROSUR, por ejemplo, en el Estado español, es llevado a cabo por la Guardia Civil, donde participan otros actores en roles secundarios como el ejército y la policía nacional (Andersson, 2016).

En la práctica también supone ampliar los controles de migración a territorio africano, para interceptar la inmigración antes de que llegue a Europa. EUROSUR se ha ido extendiendo con la aprobación de la Comisión Europea a otras fronteras exteriores terrestres.

La creación del programa EUROSUR por parte de la Comisión europea, viene acompañando el discurso contradictorio desarrollado en torno a la migración, un discurso humanitario pero a la vez securitario que define la inmigración como una amenaza que debe interceptarse antes de llegar al territorio de los Estados miembro, equiparándola con otras amenazas y crímenes tradicionales (Parlamento Europeo, 2013).

En definitiva, des de principios del siglo XXI se desarrollan cada vez más sistemas de control del movimiento en el espacio fronterizo. El programa EUROSUR es reflejo de la voluntad política de expandir estos sistemas de vigilancia y control.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

Los países de la Unión Europea están gestionando los flujos migratorios y los movimientos de personas desplazadas forzosamente mediante el levantamiento de muros, el cierre de fronteras, la vigilancia, la securitización y la suspensión de la libre circulación de las personas.

Todas estas políticas han sido legitimadas y reforzadas por un incremento de las políticas racistas y xenófobas, y consolidan de esta forma la violencia estructural que trata a las personas como a seres ilegales y como una amenaza a nuestra seguridad.

En lugar de priorizar métodos humanitarios en la gestión de los flujos migratorios y de tratar los problemas estructurales de violencia global y desigualdad económica, los países de la Unión Europea han optado por levantar muros sociales, políticos y físicos argumentando que así protegen el territorio europeo de la inseguridad y el terror.

El resultado ha sido la consolidación de la Europa Fortaleza formada por fronteras exteriores reforzadas y la construcción de muros físicos y virtuales a lo largo de Europa y de sus países vecinos. Una fortaleza levantada sobre estructuras de racismo y desigualdad, donde la circulación de personas se considera sospechosa y donde "el otro" constituye una amenaza. Todo esto supone una tendencia inquietante que en el entorno político actual parece imparable. Sin embargo, cabe recordar que hace poco más de 30 años, el Muro de Berlín parecía igual de inamovible e infranqueable. A pesar de eso, un movimiento popular de masas afloró de la nada, y consiguió que el muro cayese y con él se terminaran las décadas de gobierno comunista. Es ahora el momento en que se necesita un movimiento similar para derribar los muros de esta era. Los muros pueden ser fácilmente construidos y políticamente convenientes de erigir, pero un futuro para Europa basado en la existencia de muros es, en definitiva, un futuro inhumano y desolador que solo sirve los intereses económicos y políticos de una minoría. Necesitamos un futuro esperanzador en el que ninguna persona sea considerada ilegal y donde los recursos se repartan de forma equitativa.

RECOMENDACIONES

- Los gobiernos deberían revertir las políticas que nos llevan a amurallarnos y a defender la fortaleza en la que viven las personas privilegiadas y seguras como solución a los problemas de seguridad globales.

- Los partidos políticos y los gobiernos deben abrir un debate que incluya a la sociedad civil sobre el modelo de seguridad que queremos, y abandonar las doctrinas securitarias que nos llevan a abordar temas sociales con instrumentos policiales, militares y de control social. Es necesario abrir un nuevo debate sobre la seguridad que trate los asuntos sociales y humanitarios desde el marco de la seguridad humana.

- La Unión Europea y los estados miembros deberían hacer del espacio fronterizo un lugar de encuentro y conocimiento mutuo, como debería ser el espacio Schengen.

- El uso de una agencia militarizada como Frontex para gestionar la cuestión migratoria en el Mediterráneo aumenta el riesgo y sufrimiento de las personas migrantes. La Unión Europea debería reducir el papel de Frontex y crear una agencia humanitaria europea no militarizada, centrada en el rescate de personas, con recursos y personal civil especializados en ayuda humanitaria para las personas refugiadas y migradas, o confiar tales tareas a agencias y organizaciones humanitarias especializadas.

- Estudiar con rigurosidad, desde la sociedad civil y los partidos políticos, las causas estructurales que provocan la huida de más de 68,5 millones de personas de sus hogares, con el fin de aplicar políticas de prevención basadas en la justicia económica global y la prevención de la guerra y los conflictos armados.

- Las instituciones públicas deberían reforzar e implementar campañas de prevención del racismo y la xenofobia, con implicación del sistema educativo a todos los niveles, impulsando una educación basada en los derechos humanos. Para avanzar en la convivencia y el respeto mutuo en todos los espacios de la sociedad.

- Los gobiernos deberían facilitar y dotar de recursos y expandir la posibilidad de realizar las peticiones de asilo en el lugar de origen, para ahorrar costos y vidas humanas, aunque esta no es una solución aplicable a países con conflictos que han destruido sus estructuras de Estado, para los cuales deberían encontrarse otras vías de solicitud de asilo.

- Los partidos políticos deberían demostrar y ejercer coherencia programática en el marco de los derechos fundamentales y fundacionales que la Unión Europea dice defender, sin caer en la trampa del electoralismo.

- Los partidos políticos, las instituciones públicas y los gobiernos no deberían permitir que el discurso racista de la extrema derecha tenga influencia en las políticas migratorias que vulneran los derechos básicos de las personas.

- La sociedad civil y los movimientos sociales deben continuar impulsando acciones que confronten la narrativa conservadora y ultraconservadora, construyendo alternativas basadas en el encuentro, la convivencia y la cultura de paz. Una gran herramienta para ello puede ser el manejo de datos reales por parte de la sociedad civil en materia de inmigración para, precisamente, desmentir discursos y prejuicios xenófobos que se mantienen sobre la población migrante.

En definitiva, se imponen los sistemas militarizados de "seguridad", creando muros mentales y físicos, desviando la atención y dejando de afrontar los problemas reales, la violencia y la desigualdad de las personas, propiciando el negocio de un complejo industrial de seguridad al que se le conceden más

espacios de influencia que a las organizaciones que defienden los derechos humanos.

Si queremos avanzar como sociedad hacia el respeto, la acogida, la convivencia y la protección de los derechos humanos debemos acoger a las personas que llaman a nuestra puerta, porque no hay otra alternativa viable. Necesitamos a los mensajeros de las políticas internacionales que están generando más violencia, inseguridad y desigualdad económica, explicando el impacto de estas políticas en su sociedad y poder analizar, en profundidad, qué hace falta cambiar.

Cuantos más muros contruyamos más dificíl serán de derribar, más nos alejaremos los unos de los otros. ¿Nos sentimos más seguros en una fortaleza? ¿Queremos vivir en un mundo rodeado de muros? Ahora más que nunca las personas desplazadas traen consigo un mensaje desgarrador: cada vez más personas huyen de la violencia y la desigualdad económica global. Amurallarnos es no permitir que el mensaje nos llegue y por tanto no movilizarnos para cambiar la situación.

BIBLIOGRAFÍA

- ACNUR (2017) Border fences and internal border controls in Europe [El línea] Disponible en: https://data2.unhcr.org/en/documents/download/55249

- ACNUR (2017) *Tendencias Globales 2017*. Disponible en: http://www.unhcr.org/globaltrends2017/

- ACNUR (2018) *Los datos de refugiados en 2017 continúan una tendencia de 5 años de aumento en el desplazamiento en el mundo*. [En línea] Disponible en: https://eacnur.org/es/actualidad/noticias/emergencias/datos-de-refugiados-2017-685-millones-de-personas-forzadas-huir.

- AFP (15-10-15) *Refugee crisis: Hungary completes fence with Croatia border to stem daily influx of migrants.*The Telegraph, Sección Europe [En línea] Disponible en: https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/hungary/11934232/Refugee-crisis-Hungary-completes-fence-with-Croatia-border-to-stem-daily-influx-of-migrants.html

- Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex) (2017) Página oficial [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/

- Akkerman, Mark (2018) *Expanding the Fortress.* Transnational Institute [En línea] Disponible en: https://www.tni.org/files/publication-downloads/expanding_the_fortress_-_1.6_may_11.pdf

- Alscher, Stefan. (2005) *Knocking at the Doors of "Fortress Europe": Migration and Border Control in Southern Spain and Eastern Poland.* Working Papers, 126. The Center for Comparative Immigration Studies University of California, San Diego

- Amnistía Internacional (14-6-18) *España: declaraciones sobre las concertinas en Ceuta y Melilla* [En línea] Disponible en: https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/espana-declaraciones-sobre-las-concertinas-en-ceuta-y-melilla/

- _____ (31-10-14) *Tritón no sustituye a Mare Nostrum a la hora de salvar vidas* [En línea] Disponible en: https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/triton-no-sustituye-a-mare-nostrum-a-la-hora-de-salvar-vidas/

- Andersson, R. (2016) *Hardwiring the frontier? The politics of security technology in Europe's "fight against illegal migration*." Security Dialogue, 47(1), 22–39. https://doi.org/10.1177/0967010615606044

- AP (11-11-15) *Refugee crisis: Slovenia begins erecting razor-wire fence on Croatian border to keep out migrants.* The Telegraph, Sección Europe [En línea] Disponible en: https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/slovenia/11988291/Refugee-crisis-Slovenia-begins-erecting-razor-wire-fence-on-Croatian-border-to-keep-out-migrants.html

- AsktheEU, *Frontex, Annual Brief 2015*, [En línea] Disponible en: https://www.asktheeu.org/en/request/2541/response/9192/attach/3/Annual%20Brief%202016%20With%20Top10%20v2%20A4.pdf

- Associated Press (6-1-12) *Greece to Build Border Fence to Deter Illegal Immigrants. The New York Times*, [En línea] Disponible en: https://www.nytimes.com/2012/02/07/world/europe/greece-to-build-fence-on-turkish-border-to-curb-illegal-immigrants.html

- *Austria streamlines Slovenia border to process refugees* (22-1-16) DW , Sección World [En línea] Disponible en: https://www.dw.com/en/austria-streamlines-slovenia-border-to-process-refugees/a-18999606

- Aziz Z. Huq (2013)*The Social Production of National Security,* 98 Cornell L. Rev. 637. p.639. [En línea] [Disponible en] http://scholarship.law.cornell.edu/clr/vol98/iss3/3

- Bauman, Zygmunt (2016) *Extraños llamando a la puerta*, Ed. Paidós

- *Calais migrants: Work to start on UK-funded wall* (7-9-16) *BBC, Sección Politics* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/uk-politics-37294187

- Belarús, gobierno de. (2017) B*elarus comments on Latvia's plans to build fence along common border.* [En línea] Disponible en: http://www.belarus.by/en/government/events/belarus-comments-on-latvias-plans-to-build-fence-along-common-border_i_0000054065.html

- _____ (2015) *Belarus government told to respond to export barriers*[En línea] Disponible en: http://www.belarus.by/en/government/events/belarus-government-told-to-respond-to-export-barriers_i_0000023154.html

- Boztas, Senay (23-1-2017) *Dutch prime minister warns migrants to 'be normal or be gone', as he fends off populist Geert Wilders in bitter election fight. The Telegraph* [En línea] Disponible en: https://www.telegraph.co.uk/news/2017/01/23/dutch-prime-minister-warns-migrants-normal-gone-fends-populist/

- *Calais migrants: How is the UK-France border policed?* (3-3-16). BBC, Sección UK, Politics [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/uk-33267137

- *Calais migrants: Work to start on UK-funded wall* (7-9-16) BBC, Sección [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/uk-politics-37294187

- Calais Research (n.d.) *Funding the Border* [En línia] Disponible en: https://calaisresearch.noblogs.org/finances/

- Comisión Europea (2015) *Agreement establishing the 'European Union Emergency Trust Fund for stability and addressing root causes of irregular migration and displaced persons in Africa, and its internal rules*. Disponible en: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annexe-1-c-2015-7293-20151020_en.pdf

- _____ (2016) *Security Union: Commission proposes a European Travel Information and Authorisation System*[En línea] Disponible en: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-3674_en.htm

- _____ (2016) *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo Europeo, al Consejo y al Banco Europeo de Inversiones sobre la creación de un Nuevo Marco de Asociación con Terceros Países en el contexto de la Agenda Europea de Migración*. Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016DC0385&from=EN

- _____ (2016) *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones. Una Agenda Europea de Migración*. Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/es/txt/pdf/?uri=celex:52015dc0240&from=en

- _____ (2017) *Remarks by Commissioner Avramopoulos at the European Security, Borders and Migration Conference by Forum Europe* [En línea] Consultado en: https://ec.europa.eu/commission/commissioners/20142019/avramopoulos/announcements/remarks-commissioner-avramopoulos-european-security-borders-and-migration-conference-forum-europe_en

- _____ (2017) *Report from the Commission to the European Parliament, the European Council and the Council. Fourth progress Report on the Partnership Framework with Third Countries under the European Agenda on Migration*. Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/4th_progress_report_partnership_framework_with_third_countries_under_european_agenda_on_migration.pdf

- _____ (n.d.) *Security: Horizon 2020* [En línia] Disponible en: https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/area/security

- _____ (n.d) *The European Security Research and Innovation Forum (ESRIF) - Public-Private Dialogue in Security Research* [En línea] Disponible en: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-07-346_en.htm

- _____ (2016) sobre la creación de un nuevo Marco de Asociación con terceros países en el contexto de la Agenda Europea de Migración [En línea] Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52016DC0385&from=EN

- _____ *Member States' notifications of the temporary reintroduction of border control at internal borders pursuant to Article 25 et seq.of the Schengen Borders Code* [En línea] Disponible en: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen/reintroduction-border-control/docs/ms_notifications_-_reintroduction_of_border_control_en.pdf

- _____ *Temporary Reintroduction of Border Control* [En línea] Disponible en: https://ec.europa.eu/home-affairs/what-we-do/policies/borders-and-visas/schengen/reintroduction-border-control_en

- Consejo Europeo (2004) *Reglamento (CE) N.º 2007/2004 del Consejo Artículo 3 punto, Artículo 4, Artículo 29* [En línea] Disponible en: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2004R2007:20070820:ES:PDF

- _____ (2016) *Implementation Plan on Security and Defence* [En línea] Disponible en: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/eugs_implementation_plan_st14392.en16_0.pdf

- _____ (2018) *Antigua República Yugoslava de Macedonia* [En línea] Disponible en: http://www.consilium.europa.eu/es/policies/enlargement/former-yugoslav-republic-macedonia/

- *Construction of fence at Bulgaria-Turkey border completed: Tsvetan Tsvetanov* (6-11-17) BNG, Sección News [En línea] Disponible en: http://bnr.bg/en/post/100840990/construction-of-fence-at-bulgaria-turkey-border-completed-tsvetan-tsvetanov

- Dearden, Lizzie (17-4-2017) *French elections: Marine Le Pen vows to suspend immigration to 'protect France' . The Independent, Sección Europe* [En línea] Disponible en: https://www.independent.co.uk/news/world/europe/french-elections-latest-marine-le-pen-immigration-suspend-protect-france-borders-front-national-fn-a7689326.html

- Dede, Orhan (2011) *EU's Test with Racism and Xenophobia. BiLGESAM* [En línia] Disponible en: http://www.bilgesam.org/en/incele/974/-eu%E2%80%99s-test-with-racism-and-xenophobia/#.WwMZlsguBsM

- Departamento de Seguridad Nacional del Estado Español (2018)*La Unión Europea amplía la Operación EUNAVFOR MED SOPHIA hasta el 31 de diciembre de 2018* [En línea] Disponible: http://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/uni%C3%B3n-europea-ampl%C3%ADa-operaci%C3%B3n-eunavfor-med-sophia-hasta-31-diciembre-2018

- Dunai, Marton (2-2-17) *Hungary builds new high-tech border fence - with few migrants in sight* Reuters, Sección World News [En línea] Disponible en: https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-hungary-fence/hungary-builds-new-high-tech-border-fence-with-few-migrants-in-sight-idUSKBN1692MH

- Economist, The (2015) *Boundary walls and fences worldwide* [En línea] Disponible en: http://infographics.economist.com/2015/fences/

- *Estonia 'plans Russia border fence' amid Ukraine tensions* (28-8-16) BBC, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/world-europe-34085926

- *Estonia mulls applying for EU co-financing of border fence construction* (16.02.2018) Financial Observer, Sección Recent News [En línea] Disponible en: https://financialobserver.eu/recent-news/estonia-mulls-applying-for-eu-co-financing-of-border-fence-construction/

- EUNAVFORMED Sophia (2015) *Mandato* [En línea] Disponible en: http://www.defensa.gob.es/misiones/en_exterior/actuales/listado/eunavformed.html

- Eurobarometer ,Special 113 (1997) *Racism and Xenophobia : Human rights and immigration in the European Union* [En línea] Disponible en: https://www.europeandataportal.eu/data/en/dataset/http-ec-europa-eu-public_opinion-archives-eb_special_120_100_en-htm113

- Eurobarometer, Special 437 (2015) *Discrimination in the EU in 2015* [En línea] Disponible en: https://data.europa.eu/euodp/data/dataset/S2077_83_4_437_ENG

- European Concil on Refuguees and Exilies (ECRE) (24-10-14) *ECRE & UNHCR concerned over ending of Mare Nostrum without European rescue initiative to replace it* [En línea] Disponible en: https://www.ecre.org/ecre-a-unhcr-concerned-over-ending-of-mare-nostrum-without-european-rescue-initiative-to-replace-it/

- European Union, Official Journal (2005) *Establishing the European Security Research Advisory Board* [En línea] Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32005D0516

- *Fence on Lithuania-Kaliningrad border to be completed Wednesday* (20-12-17). DELFI [En línea] Disponible en: https://en.delfi.lt/lithuania/defence/fence-on-lithuania-kaliningrad-border-to-be-completed-wednesday.d?id=76695505

- Forès, Laia (3-7-2018) *Àustria amenaça amb tancar la frontera sud per frenar els refugiats* [En línea] Disponible en: https://www.ara.cat/internacional/Austria-segellar-Italia-Alemanya-controlar_0_2044595710.html

- Frontex (2017) *Migratory Routes* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/along-eu-borders/migratory-routes/eastern-borders-route/

- _____ (3-2-2009) *Working Arrangement with the fYR of Macedonia Concluded* [En línia] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/working-arrangement-with-the-fyr-of-macedonia-concluded-10iaEG

- _____ Budget (2005-2017) [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/about-frontex/key-documents/?category=budget

- _____ (26-3-11) *Update to Joint Operation Poseidon 2011* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/update-to-joint-operation-poseidon-2011-jzZfWV

- _____ (3-3-11) *RABIT Operation 2010 Ends, Replaced By JO Poseidon 2011* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/rabit-operation-2010-ends-replaced-by-jo-poseidon-2011-iA6Kaq

- _____ (23-4-15) *Frontex welcomes pledges to boost operations Triton and Poseidon* En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-welcomes-pledges-to-boost-operations-triton-and-poseidon-U6vDFW

- _____ (26-5-15) *Frontex expands its Joint Operation Triton* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-expands-its-joint-operation-triton-udpbHP

- _____ (17-12-15) *Frontex and Greece agree on operational plan for Poseidon Rapid Intervention* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-and-greece-agree-on-operational-plan-for-poseidon-rapid-intervention-yi5xga

- _____ (22-2-11) *Hermes 2011 running* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/hermes-2011-running-T7bJgL

- _____ (25-2-11) *Frontex Guest Officers Sent to Work in Italy* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-guest-officers-sent-to-work-in-italy-URXwE0

- _____ (10-10-16) *Joint Operation Triton (Italy)* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/focus/joint-operation-triton-italy--ekKaes

- _____ (23-4-15) *Frontex welcomes pledges to boost operations Triton and Poseidon* [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-welcomes-pledges-to-boost-operations-triton-and-poseidon-U6vDFW

- _____ (13-12-16) Frontex helps train Libyan Coast Guard [En línea] Disponible en: https://frontex.europa.eu/media-centre/news-release/frontex-helps-train-libyan-coast-guard-zxRCnE

- Galpin, Richard (12-2-16) *Second fence under construction at Macedonia-Greece border. BBC, Sección Europe* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/av/world-europe-35564444/second-fence-under-construction-at-macedonia-greece-border

- *'Great Estonian Wall:' Country decides to cut itself off from Russia … with 2.5-meter fence* (17-3-16) RT, Sección World News [En línea] Disponible en: https://www.rt.com/news/336000-estonia-russia-border-wall/

- Gobierno de Bulgaria (21-9-13) Angel Naydenov: We are thoughening the border regime [En línea] Disponible en: http://old.government.bg/cgi-bin/e-cms/vis/vis.pl?s=001&p=0137&n=19&g=

- Gobierno de España Página oficial [En línia] Disponible en: http://www.defensa.gob.es/misiones/en_exterior/

- Gobierno de Estonia, Página oficial (2-6-16) *News in picture: The members of the Government visited the south-eastern border* [En línea] Disponible en: https://www.valitsus.ee/en/news/news-picture-members-government-visited-south-eastern-border

- Gobierno de Hungría, Página oficial (4-10-17) *We would rather help Romania protect its eastern border than build a fence along the Hungarian-Romanian border* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/the-prime-minister/news/we-would-rather-help-romania-protect-its-eastern-border-than-build-a-fence-along-the-hungarian-romanian-border

- _____ (7-6-16) *Austria's procedure on the Austrian-Hungarian border is unnecessary* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/ministry-of-foreign-affairs-and-trade/news/austria-s-procedure-on-the-austrian-hungarian-border-is-unnecessary

- _____ (12-11-15) *We are ready to protect Hungarian-Romanian border* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/prime-minister-s-office/news/we-are-ready-to-protect-hungarian-romanian-border

- _____ (4-9-17) *We continue to expect Brussels to pay* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/cabinet-office-of-the-prime-minister/news/we-continue-to-expect-brussels-to-pay

- _____ (9-11-15) *There are already 3,800 soldiers at the southern border* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/ministry-of-defence/news/there-are-already-3-800-soldiers-at-the-southern-border

- _____ (17-10-15) *Hungarian-Croatian green border has been closed* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/prime-minister-s-office/news/hungarian-croatian-green-border-has-been-closed

- _____ (20-9-17) *There can be no successful border security without the technical border system* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/news/there-can-be-no-successful-border-security-without-the-technical-border-system

- _____ (22-7-15) *Two types of border fence to be built on Serbian-Hungarian border* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/prime-minister-s-office/news/two-types-of-border-fence-to-be-built-on-serbian-hungarian-border

- _____ (8-1-17) *Border protection base of Hungarian Defence Forces completed in Kelebia* [En línea] Disponible en: http://www.kormany.hu/en/ministry-of-defence/news/border-protection-base-of-hungarian-defence-forces-completed-in-kelebia

- Gobierno del Reino Unido, Página oficial (31-7-15) *Calais COBR meeting 31 July 2015: statement* [En línea] Disponible en: https://www.gov.uk/government/news/calais-cobr-meeting-31-july-2015-statement

- _____ (3-3-16) *Further joint action between UK and France in Calais region* [En línea] Disponible en: https://www.gov.uk/government/news/further-joint-action-between-uk-and-france-in-calais-region

- _____ (31-7-15) *PM call with President Hollande on Calais: statement* [En línea] Disponible en: https://www.gov.uk/government/news/pm-call-with-president-hollande-on-calais-statement

- Gobierno de Macedonia, Página oficial (23-11-15) *Prime Minsiter Gruevski and Preident Tusk discussed the refugee crisis* [En línea] Disponible en: http://vlada.mk/node/11465?ln=en-gb

- Gobierno de Noruega (n.d) Página oficial *proporcionar medidas de seguridad en la estación fronteriza Storskog-Nytt sikkerhetstiltak ved Storskog grensestasjon*[En línea] Disponible en: Usar traductor: https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/nytt-sikkerhetstiltak-ved-storskog-grensestasjon/id2498661/

- *Greece plans Turkey border fence to tackle migration* (4-1-11) BBC, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/world-europe-12109595

- Guardia Civil (1-8-16) E*l Director General de la Guardia Civil presenta las operaciones EPN-INDALO y EPN-HERA 2016* [En línea] Disponible en: http://www.guardiacivil.es/ga/prensa/noticias/5887.html

- Hall, Melanie (13-12-15) *Austria's border fence could have 800-yard gap as local winemakers make a stand.* The Telegraph, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/austria/12048224/Austrias-border-fence-could-have-800-yard-gap-as-local-winemakers-make-a-stand.html

- Herrera, Manuel (9-2-2017) *Eslovaquia: un muro para apartar a los gitanos. 5W, Sección Europa* [En línea] Disponible en: https://www.revista5w.com/why/eslovaquia-un-muro-apartar-los-gitanos

- Heyman, J. (2012). *Capitalism and US policy at the Mexican border*. Dialectical Anthropology, 36(3), 263–277. https://doi.org/10.1007/s10624-012-9274-x

- Holly Ellyatt (6-6-2018) *'Pack your bags,' Italy's new leaders tell 500,000 illegal migrants — but it'll cost them*, CNBC, [En línea] Disponible en: https://www.cnbc.com/2018/06/04/pack-your-bags-italys-new-leaders-tell-500000-illegal-migrants--but-itll-cost-them.html

- *Human Rights Watch (17-09-14) The EU Must Take More Responsibility for the Migrants Risking Their Lives to Reach Italy* [En línea] Disponible en: https://www.hrw.org/news/2014/09/17/eu-must-take-more-responsibility-migrants-risking-their-lives-reach-italy

- Institute for Security Studies, European Unión (2016), *Report of the Group of Personalities on the Preparatory Action for CSDP-related research* [En línea] Disponible en: https://www.iss.europa.eu/content/report-group-personalities-preparatory-action-csdp-related-research

- *Italy ran an operation that saved thousand of migrants* (20-4-15) The Washington Post [En línea] Disponible en: https://www.washingtonpost.com/gdpr-consent/?destination=%2fnews%2fworldviews%2fwp%2f2015%2f04%2f20%2fitaly-ran-an-operation-that-save-thousands-of-migrants-from-drowning-in-the-mediterranean-why-did-it-stop%2&utm_term=.c00b76905b3a

- JAKEŠEVIĆ, R., & TATALOVIĆ, S. (2016). *Securitization (and De-securitisation) of the European Refugee Crisis: Croatia in the Regional Context*. *Teorija in Praksa*, *53*(5), 1246–1278.

- Jegelevicius, Linas (12-5-17) *Irking Russia: Lithuania is also to start building its fence with Russia.* Baltic New Network, Sección Social [En línea] Disponible en: http://bnn-news.com/irking-russia-lithuania-is-also-to-start-building-its-fence-with-russia-165282

- Johns Hopkins School of Education, International Scientific Conference (2017 *Contemprary Concepts of crisis management* [En línia] Disponible en: http://eprints.ugd.edu.mk/18123/1/CMC%20Conferenc%20ok.pdf

- Johnson, Howard (7-10-16) *Norwegians laugh at new fence on Russian border* . BBC, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/world-europe-37577547

- _____ (6-10-16) *Norway's short but controversial fence on Russia's border*. BBC, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/av/world-europe-37572671/norway-s-short-but-controversial-fence-on-russia-s-border

- Jones, R., & Johnson, C. (2016) *Border militarisation and the re-articulation of sovereignty.* Transactions of the Institute of British Geographers, 41(2), 187–200. https://doi.org/10.1111/tran.12115

- Jones, Reece (2016) Violent Borders. Ed. Verso, Londres.

- Kakissis, Joanna (7-1-11) *Greek Border Fence to Keep Out Illegal Immigrants?* Time [En línea] Disponible en: http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2040821,00.html

- Kingsley, Patrick (22-6-15) *Migrants on Hungary's border fence: 'This wall, we will not accept it'*

- TGuardian, The, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.theguardian.com/world/2015/jun/22/migrants-hungary-border-fence-wall-serbia

- *Latvia completes 23km of 'anti-migrant wall' on Russian border* (5-1-17) RT, Sección World News [En línea] Disponible en: https://www.rt.com/news/376347-latvia-migrant-fence-russia/

- *Latvia completes 23km of 'anti-migrant wall' on Russian border* (5-2-17) RT, Sección World News [En línea] Disponible en: https://www.rt.com/news/376347-latvia-migrant-fence-russia/

- Lemberg-Pedersen, M. (2013) *Private security companies and the european borderscapes. The Migration Industry and the Commercialization of International Migration*, 152–172. https://doi.org/10.4324/9780203082737

- Léonard, S. (2010) *EU border security and migration into the European Union: FRONTEX and securitisation through practices*. European Security, 19(2), 231–254. https://doi.org/10.1080/09662839.2010.526937

- *Letonia comenzó a construir una cerca en la frontera con Rusia - Латвія почала будувати паркан на кордоні з Росією* (14-12-15) BBC [En línea] Disponible en: Usar traductor: https://www.bbc.com/ukrainian/news_in_brief/2015/12/151214_vs_latvia_russia_border

- *Lithuania plans fence on Russian Kaliningrad border (17-6-17)* BBC, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/world-europe-38635737

- *Lithuania starts building fence on border with Russia* (6-6-17) The Baltic Times [En línea] Disponible en: https://www.baltictimes.com/lithuania_starts_building_fence_on_border_with_russia/

- London School of Economics (26-10-2017) *Explaining the popularitu of Poland's Law and Justice government* (University of Sussex), [En línia] Disponible en: http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/10/26/explaining-the-popularity-of-polands-law-and-justice-government/

- Luque, Alejandro (31-8-16) *"Muchos políticos hablan con conceptos estereotipados que no llevan a nada"*. El Viejo Topo, Sección Entrevistas [En línea] Disponible en: http://www.elviejotopo.com/topoexpress/emilio-lledo-parte-ii/

- *Macedonia finishes fence at Greek border to stem flow of asylum seekers (29-11-15)* ABC News [En línea] Disponible en: http://www.abc.net.au/news/2015-11-30/macedonia-finishes-fence-at-greek-border-to-stop-migrants/6984826

- Malešič, M. (2017) *The securitisation of migrations in Europe: The case of Slovenia*. Teorija in Praksa, 54(6), 947–968.

- Menjívar, C. (2014) *Immigration Law Beyond Borders: Externalizing and Internalizing Border Controls in an Era of Securitization*. Annual Review of Law and Social Science, 10(1), 353–369. https://doi.org/10.1146/annurev-lawsocsci-110413-030842

- Meret, Susi (2010) *The Danish People's Party, the Italian Northern League and the Austrian Freedom Party in a Comparative Perspective: Party Ideology and Electoral Support.* Tesis doctoral, Aalborg University (2010, ISSN: 1903-7783) [En línea] Disponible en: http://vbn.aau.dk/en/publications/the-danish-peoples-party-the-italian-northern-league-and-the-austrian-freedom-party-in-a-comparative-perspective-party-ideology-and-electoral-support(0a7918a0-583a-11df-9ad7-000ea68e967b).html

- Ministerio della Difensa (n.d) *Mare Nostrum Operation* [En línea] Disponible en: http://www.marina.difesa.it/EN/operations/Pagine/MareNostrum.aspx

- Ministerio del Interior de España (27-7-17) *La Policía Nacional inicia junto a FRONTEX la operación Minerva'16 en los puertos de Algeciras, Tarifa y Ceuta* [En línea] Disponible en: http://www.interior.gob.es/prensa/noticias/-/asset_publisher/GHU8Ap6ztgsg/content/id/6214809

- Ministerio del Interior de España (2018) *Misiones en el exterior* [En línea] Disponible en: http://www.defensa.gob.es/misiones/en_exterior/

- Mortimer, Caroline (4-8-15) *Bulgaria builds final part of razor wire fence to keep out refugees.* The Independent, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.independent.co.uk/news/world/europe/bulgaria-builds-final-part-of-razor-wire-fence-to-keep-out-refugees-10437962.html

- Muller, B. J. (2009) *Borders , Risks , Exclusions*, 3(1), 67–78.

- Murphy, Francois (5-6-17) *Bracing for Russian military exercise, Lithuania puts up a border fence.* Reuters, Sección World News [En línea] Disponible en: https://www.reuters.com/article/us-lithuania-russia-fence/bracing-for-russian-military-exercise-lithuania-puts-up-a-border-fence-idUSKBN18W237

- Nenov, Stoyan (17-7-14) *Bulgaria's fence to stop migrants on Turkey border nears completion. Reuters [En línea] Disponible en:* https://www.reuters.com/article/us-bulgaria-refugees-fence/bulgarias-fence-to-stop-migrants-on-turkey-border-nears-completion-idUSKBN0FM1ZF20140717

- Nielsen, Nikolaj (22-1-2016) *EU rejects Hungary's demand to finance border fence . EUObserver, Sección Migration* [En línea] Disponible en: https://euobserver.com/migration/138857

- Nordsieck Wolfram (n.d) *Parties and Elections in Europe. Results of legislative elections from more than 100 countries and regions in Europe from 2000 to 2018* [En línea] Disponible en: http://www.parties-and-elections.eu/

- Nuruzzaman, M. (2006) *Paradigms in conflict: The contested claims of human security, critical theory and feminism*. Cooperation and Conflict, 41(3), 285–303. https://doi.org/10.1177/0010836706066560

- Obrez, Veliki (24-8-17) *'We know how to live next to Russia': Lithuania builds border fence with Kaliningrad. The Guardian*, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: *https://www.theguardian.com/world/2017/aug/24/russia-lithuania-border-fence-kaliningrad-estonia-eston-kohver*

- Parlamento Europeo (2007) *Informe anual de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/200810/20081029ATT40977/20081029ATT40977EN.pdf

- _____ (2011) *Informe anual de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201207/20120725ATT49372/20120725ATT49372EN.pdf

- _____ (2013) *Informe anual de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/cmsdata/59177/att_20140818ATT87670-6654011261055466919.pdf

- _____ (2014) *Informe anual de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/cmsdata/84687/FRONTEX%20AAR%202014_13.05.2015.pdf

- _____ (2013) *Reglamento (UE) n.º 1052/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo de 22 de octubre de 2013 por el que se crea un Sistema Europeo de Vigilancia de Fronteras (Eurosur)* [En línea] Disponible en: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1052&from=ES

- _____ (2016) *Policy Department, Internal border controls in the Schengen area, Is Schengen crisis-proof?* [En línea] Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2016/571356/IPOL_STU%282016%29571356_EN.pdf

- _____, *Propuesta de reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se crea un Sistema Europeo de Información y Autorización de Viajes (SEIAV) y por el que se modifican los Reglamentos (UE) n.º 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/794 y (UE) 2016/1624* [En línea] Diponible en: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=COM:2016:0731:FIN

- Parties and elections, *Legislative elections in European countries and autonomous regions since 1945. Political parties and governments. Past election results are stored in the archive.[En línea] Disponible en:* http://www.parties-and-elections.eu/countries.html

- *Picazo, Belén* (20-11-13) *Frontera en Mellila el drama humanitario. Diario.es, Sección Desalambre* [En línea] Disponible en: https://www.eldiario.es/desalambre/valla_de_melilla/

- Racaj, M., & Janev, S. (2017) *Migrant crisis, a security challenge for the Republic of Macedonia and ARM contribution in handling the migrant crisis.* Disponible en: http://eprints.ugd.edu.mk/18123/

- Reuters (13-11-15) *Austria plans border fence to manage migrant flow* [En línea] Disponible en: https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-austria/austria-plans-border-fence-to-manage-migrant-flow-idUSKCN0T213620151113#veCtTRrGBIYyCphe.99

- _____ (24-8-16) *The Norway Will Build a Fence at Its Arctic Border With Russia* New York Times, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.nytimes.com/2016/08/25/world/europe/russia-norway-border-fence-refugees.html

- _____, Sección *World News* [En línea] Disponible en: https://www.reuters.com/article/us-bulgaria-refugees-fence/bulgarias-fence-to-stop-migrants-on-turkey-border-nears-completion-idUSKBN0FM1ZF20140717

- Reynolds , James (11-12-15) *Slovenia builds razor-wire fence to control migrant numbers.* BBC, Sección *World* [En línea] Disponible en: https://www.bbc.com/news/av/world-europe-34790151/slovenia-builds-razor-wire-fence-to-control-migrant-numbers

- *Rightwing populists reshape Denmark's political landscape* (16-6-2015) *Financial Times* [En línea] Disponible en: https://www.ft.com/content/d9c90e48-1113-11e5-8413-00144feabdc0

- Rooduijn , Matthijs (2015) *The Rise of the Populist Radical Right in Western Europe.* European View, Vol. 14, pp. 3-14, 2015 [En línea] Disponible en: http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1007/s12290-015-0347-5

- Salazar P., Robinson, Yenissey Rojas, Ivonne (2011) *La securitización de la seguridad pública: una reflexión necesaria*. El Cotidiano.

- Sanahuja, J. A. C. N.-C.-1024 L. B.-513312 (2005) *Seguridad, desarrollo y lucha contra la pobreza tras el 11-S: Los Objetivos del Milenio y la «securitización» de la ayuda*, *Documentación Social*, pp. 25–41.

- Schengen Visa (2017) Info *ETIAS – Sistema Europeo de Información y Autorización de Viajes* [En línea] Disponible en: https://www.schengenvisainfo.com/es/etias/

- Shamir, Ronen (2016) *Without Borders ? Notes on Globalization as a Mobility Regime* American Sociological Association Stable, 23(2), 197–217.

- Smagare, Silvija (1-11-17) *Latvia to build €10.5m fence on border with Belarus. LSM.LV* [En línea] Disponible en: https://eng.lsm.lv/article/society/society/latvia-to-build-10.5m-fence-on-border-with-belarus.a255741/

- Sparke, M. B. (2006) *A neoliberal nexus: Economy, security and the biopolitics of citizenship on the border.* Political Geography, 25(2), 151–180 https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2005.10.002

- Statewatch (2005) *Informe anual de actividad de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.statewatch.org/news/2006/jun/frontex-report-2005.pdf

- _____ (2008) *Informe anual de actividad de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.statewatch.org/news/2009/jul/eu-frontex-annual-report-2008.pdf

- _____ (2009) *Informe anual de actividad de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.statewatch.org/observatories_files/frontex_observatory/gen_rep_2009_en.pdf

- _____ (2012) *Informe anual de actividad de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.statewatch.org/observatories_files/frontex_observatory/2013-09-frontex-annual-report-2012.pdf

- _____ (2015) *Informe anual de actividad de Frontex* [En línea] Disponible en: http://statewatch.org/news/2016/jul/eu-frontex-2015-activity-report.pdf

- _____ (2017) *Informe anual de actividad de Frontex* [En línea] Disponible en: http://www.statewatch.org/news/2017/aug/eu-frontex-activity-report-2016.pdf

- *Stroobants y Perrier (11-1-11) Plans for a wall on Greece's border with Turkey embarrass Brussels. The Guardian* [En línea] Disponible: https://www.theguardian.com/world/2011/jan/11/greece-turkey-wall-immigration-stroobants

- *Stroobats (11-1-11) Plans for a wall on Greece's border with Turkey embarrass Brussels. The Guardian* [En línea] Disponible en: https://www.theguardian.com/world/2011/jan/11/greece-turkey-wall-immigration-stroobants

- Stroobants y Perrier (11-11-15) *Slovenia starts building fence to control flow of refugees. The Guardian*, Sección *Europe* [En línea] Disponible en: https://www.theguardian.com/world/2015/nov/11/slovenia-fence-refugees-veliki-obrez

- *Sweden's Moderates open to Sweden Democrats immigration deal* (7-5-2018) *The Local* [En línea] Disponible en: https://www.thelocal.se/20180507/swedens-moderates-open-to-sweden-democrats-immigration-deal

- Sytas y Mardiste(8-3-16) *Worried over refugees, Baltics begin to erect border fences.* Reuters, Sección World News [En línea] Disponible en: https://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-baltics/worried-over-refugees-baltics-begin-to-erect-border-fences-idUSKCN0WA1JN

- Tartar, Andre (11-12-17) *How the Populist Right is Redrawing the Map of Europe*, [En línea] Disponible en: https://www.bloomberg.com/graphics/2017-europe-populist-right/

- Taylor, Alan (2-3-16) *Stranded on the Macedonian Border. The Atlantic* [En línea] Disponible en: https://www.theatlantic.com/photo/2016/03/stranded-on-the-macedonian-border/471933/

- Taylor, Adam (20-4-15) *Italy ran an operation that saved thousanf of migrants for drowing in the mediterranan sea. The Washington Post* [En línea] Disponible en: https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2015/04/20/italy-ran-an-operation-that-save-thousands-of-migrants-from-drowning-in-the-mediterranean-why-did-it-stop/?noredirect=on&utm_term=.80b16dc60f2a

- *The Interior Minister Declared the Fence on the Bulgaria-Turkey Border is 100% Finished* (29-10-17) Novite.com , Sección Defensa [En línea] Disponible en: https://www.novinite.com/articles/184460/The+Interior+Minister+Declared+the+Fence+on+the+Bulgaria-Turkey+Border+is+100+Finished

- *Trading places on the Hungarian right* (16-8-2017) *Politico.eu* [En línea] Disponible en: https://www.politico.eu/article/hugary-right-wing-trading-places-fidesz-jobbik/

- Unión Europea (2003) *European Security Strategy - A Secure Europe in a Better World* [En línea] Disponible en: https://europa.eu/globalstrategy/en/european-security-strategy-secure-europe-better-world

- _____ (2006) REGULATION (EC) No 562/2006 *Establishing a Community Code on the rules governing the movement of persons across borders (Schengen Borders Code)* [En línea] Disponible en: https://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:105:0001:0032:EN:PDF

- _____ (2007) REGLAMENTO (CE) N.º 2007/2004 DEL CONSEJO (2004) p*or el que se crea una Agencia Europea para la gestión de la cooperación operativa en las fronteras exteriores de los estados miembros de la Unión Europea* [En línea] Disponible en: http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CONSLEG:2004R2007:20070820:ES:PDF

- _____ (2014) *La Europa sin Fronteras: El espacio Schengen* (2014-2019) [En línea] Disponible en: https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/e-library/docs/schengen_brochure/schengen_brochure_dr3111126_es.pdf

- _____ (2016) REGLAMENTO (UE) 2016/1624 (2016), s*obre la Guardia Europea de Fronteras y Costas, por el que se modifica el Reglamento (UE) 2016/399* [En línea] Disponible en: https://www.boe.es/doue/2016/251/L00001-00076.pdf

- _____ (2016) *Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE) 2016/399 en lo relativo al refuerzo de los controles mediante la comprobación en las bases de datos pertinentes en las fronteras exteriores* [En línea] Disponible en: http://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-55-2016-INIT/es/pdf

- _____ (2016) *Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte* [En línea] Disponible en: https://europa.eu/globalstrategy/sites/globalstrategy/files/eugs_es_version.pdf

- _____ (2017) *Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas* (Frontex) [En línea] Disponible en: https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/frontex_es

- _____ (2017) *Agencia Europea para la Gestión Operativa de Sistemas Informáticos de Gran Magnitud en el Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia (eu-LISA)* [En línea] Disponible en: https://europa.eu/european-union/about-eu/agencies/eu-lisa_es

- _____, Diario Oficial (2016) *Reglamento (UE) 2016/1624 del Parlamento Europeo y del Consejo* [En línea] Disponible en: https://www.boe.es/doue/2016/251/L00001-00076.pdf

- United Nations Office of the High Commissioner for Human Rights (2006) *Report of the Committee on the Elimination of Racial Discrimination 68th and 69th session* [En línea] Disponible en: http://repository.un.org/handle/11176/167150

- Vallet, Elisabeth (2014) *Borders, Fences and Walls*. Ed. Routledge.

- _____ Duez, Denis (2014) *A Community of Borders, Borders of the Community: The EU's Integrated Border Managment Strategy.* En Vallet, 2014. 51-66

- _____ *Chiara, Maria (2014) The Mediterranean Sea as a European Border: Trans-Mediterranean Migration, Forced Return and Violation of Fundamental Rights.* En Vallet 2014, 11-16.

- Walters, W. (2002) *Mapping Schengenland: Denaturalizing the border*. Environment and Planning D: Society and Space, 20(5), 561–580. https://doi.org/10.1068/d274t

- Waugh, Rob (2017) *Map showing the most racist countries in Europe (and how Britain ranks)* [En línea] Disponible en: https://metro.co.uk/2017/05/03/this-map-shows-the-most-racist-countries-in-europe-and-how-britain-ranks-6612608/

- Williams, J. M. (2016) *The safety/security nexus and the humanitarianisation of border enforcement*. Geographical Journal, 182(1), 27–37. https://doi.org/10.1111/geoj.12119

- Worrall, Patrick (2017) *The rise of right-wing populism in Europe* Channel [En línea] Disponible en: https://www.channel4.com/news/factcheck/factcheck-the-rise-of-right-wing-populism-in-europe

- Zacher, M. W. (2001) *The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force*. International Organization, 55(2), 215–250. https://doi.org/10.1162/00208180151140568

ANEXO 1

PRESUPUESTO DE FRONTEX 2005-2017

	PRESUPUESTO
2005	6.280.202
2006	19.166.300
2007	41.980.000
2008	70.432.000
2009	83.250.000
2010	92.846.928
2011	118.187.000
2012	89.578.000
2013	93.950.000
2014	97.945.077
2015	143.300.000
2016	232.757.000
2017	302.029.000
TOTAL	**1.391.701.507**

Fuente: Elaboración propia a partir de los presupuestos anuales de Frontex (Frontex, 2005-2017)

ANEXO 2

CONTROLES INTERNOS DENTRO DEL ESPACIO SCHENGEN (2006-2017)

Año	País que lo realiza	Núm. Controles	Razones
2006	Francia	1	Evento
	Finlandia	2	Evento político
2007	Francia	1	Evento político
	Alemania	1	Evento político
	Islandia	1	Evento
2008	Austria	1	Evento deportivo [Eurocopa 2008]
	Francia	1	Movilización social
	Finlandia	1	Evento político
2009	Islandia	1	Evento
	Alemania	1	Evento político
	Francia	3	2 por Evento político
			Movilización social
	Italia	1	Evento político
	España	1	Movilización social
	Noruega	1	Evento
	Dinamarca	1	Evento político
2010	Malta	1	Evento
	Estonia	1	Evento político
	Francia	1	Evento político
	Letonia	1	Evento político
	Portugal	1	Evento político
2011	Austria	1	Evento político
	Noruega	1	Ataque terrorista
	Suecia	1	Ataque terrorista
	Francia	1	Evento político

Año	País que lo realiza	Núm. Controles	Razones
2012	España	1	Evento político
	Polonia	1	Evento deportivo [Eurocopa 2012]
	Noruega	1	Evento
2013	Polonia	1	Evento político
2014	Países Bajos	1	Evento
	Bélgica	1	Evento político
	Noruega	1	Amenaza terrorista
	Estonia	1	Evento político
2015	Alemania	6	Evento político
			5 por movimientos migratorios
	Austria	5	Movimientos migratorios
	Eslovenia	2	Movimientos migratorios
	Hungría	1	Movimientos migratorios
	Malta	1	Evento político/amenaza terrorista/Lucha contra el tráfico de personas
	Suecia	1	Movimientos migratorios
	Francia	2	Evento político
			Estado de emergencia [Ataques de París 13/10/2015]
	Noruega	1	Movimientos migratorios
2016	Dinamarca	4	Movimientos migratorios
			Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo de 12 de mayo de 2016 bajo el artículo 29 (1). Criterio [a] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de noviembre de 2016 (2). Criterio [a] Movimientos migratorios
	Suecia	3	Movimiento migratorios
			Recomendación del Consejo el 7 de febrero de 2017 (3). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de noviembre de 2016 (2). Criterio [a] Movimientos migratorios
	Noruega	3	Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 12 de mayo de 2016 bajo el artículo 29 (1). Criterio [a] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo del 11 de noviembre de 2016 (2). Criterio [a] Movimientos migratorios
	Bélgica	1	Movimientos migratorios
	Francia	2	Evento deportivo [Tour de Francia]
			Estado de emergencia [Ataques de Niza, 14/7/2016]Estado de emergencia [Atques de Niza, 14/7/2016]
	Alemania	2	Recomendación del Consejo el 12 de mayo de 2016 bajo el articulo 29 (1). Criterio [a] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de noviembre de 2016 (2). Criterio [a] Movimientos migratorios
	Austria	2	Recomendación del Consejo el 12 de mayo de 2016 bajo el articulo 29 (1). Criterio [a] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de noviembre de 2016 (2). Criterio [a] Movimientos migratorios
	Polonia	1	Eventos políticos

Año	País que lo realiza	Núm. Controles	Razones
2017	Malta	1	Eventos políticos
	Francia	2	Amenaza terrorista
	Austria	3	Recomendación del Consejo el 7 de febrero de 2017 (3). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de mayo de 2017 (4). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Movimientos secundarios: Situación de seguridad en Europa y amenazas derivadas de los continuos movimientos secundarios significativos
	Alemania	3	Recomendación del Consejo el 7 de febrero de 2017 (3). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de mayo de 2017 (4). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Movimientos secundarios: Situación de seguridad en Europa y amenazas derivadas de los continuos movimientos secundarios significativos
	Dinamarca	3	Recomendación del Consejo el 7 de febrero de 2017 (3). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de mayo de 2017 (4). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Movimientos secundarios: Situación de seguridad en Europa y amenazas derivadas de los continuos movimientos secundarios significativos
	Suecia	4	Recomendación del Consejo el 7 de febrero de 2017 (3). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo del 11 de mayo de 2017 (4). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Movimientos secundarios: Situación de seguridad en Europa y amenazas derivadas de los continuos movimientos secundarios significativos
			Movilización social
	Noruega	4	Recomendación del Consejo del 7 de febrero de 2017 (3). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Recomendación del Consejo el 11 de mayo de 2017 (4). Criterio [b] Movimientos migratorios
			Evento deportivo [Campeonato Mundial de Ciclismo en Ruta]
			Movimientos secundarios: Situación de seguridad en Europa y amenazas derivadas de los continuos movimientos secundarios significativos

Fuente: Elaboración propia a partir de fuentes del Parlamento Europeo (Parlamento Europeo, 2016)

Notas:
La duración de los controles suele ser aprobado por el plazo de unos meses, los que presentan una larga duración en el tiempo se han prorrogado pasado el tiempo estipulado.
(1) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?qid=1530782148173&uri=CELEX:32016D0894
Se refiere a la "Decisión de Ejecución (UE) 2016/894 del Consejo, de 12 de mayo de 2016, por la que se establece una Recomendación de realización de controles temporales en las fronteras interiores en circunstancias excepcionales que pongan en peligro el funcionamiento global del espacio Schengen".
(2) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX:32016D1989&qid=1530785018389
Se refiere a la "Decisión de Ejecución (UE) 2016/1989 del Consejo, de 11 de noviembre de 2016, por la que se establece una recomendación para prorrogar la realización de controles temporales en las fronteras interiores en circunstancias excepcionales que pongan en peligro el funcionamiento global del espacio Schengen".
(3) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?qid=1530785165136&uri=CELEX:32017D0246
Se refier a la " Decisión de Ejecución (UE) 2017/818 del Consejo, de 11 de mayo de 2017, por la que se establece una Recomendación para prorrogar la realización de controles temporales en las fronteras interiores en circunstancias excepcionales que pongan en peligro el funcionamiento global del espacio Schengen"
(4) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?qid=1530785261170&uri=CELEX:32017D0818
Se refiere a la "Decisión de Ejecución (UE) 2017/818 del Consejo, de 11 de mayo de 2017, por la que se establece una Recomendación para prorrogar la realización de controles temporales en las fronteras interiores en circunstancias excepcionales que pongan en peligro el funcionamiento global del espacio Schengen"

Notas sobre los criterios:
Evento: eventos o acontecimientos sociales a gran escala
Evento político: reuniones o cimeras a nivel internacional como una cimera de cambio climático o de la OTAN.
"Movimientos secundarios significativos": movimientos migratorios dentro del espacio Schengen. Según definición del Consejo Europeo "Movimiento de refugiados o solicitantes de asilo desde los países en los que ya gozan o pudieran gozar de protección, con el objeto de solicitar asilo o reasentamiento permanente en otro país, sin el consentimiento previo de las autoridades nacionales de este último, sin contar con un visado de entrada o con suficiente documentación de viaje" Fuente: http://iate.europa.eu/FindTermsByLilId.do?lilId=911515&langId=es
Movilización social: manifestación que implica un nivel alto de desplazamiento de personas por la vía pública.
Movimientos migratorios: movimientos de personas migradas en las fronteras exteriores o interiores del espacio Schengen

Notas sobre los criterios con recomendación del Consejo Europeo:
[a] "graves problemas para garantizar un control eficiente de la frontera exterior, de conformidad con el acervo de Schengen, y la acogida y el tratamiento de los migrantes que llegan [...]"
[b] "[...] prorrogar la realización de controles temporales en las fronteras interiores en circunstancias excepcionales que pongan en peligro el funcionamiento global del espacio Schengen [...]". Las "circunstancias excepcionales", se pueden describir como "[...] la seria amenaza para el orden público y la seguridad interior que se cierne sobre estos Estados por la combinación de deficiencias en el control de las fronteras exteriores en Grecia y por los movimientos secundarios de migrantes irregulares que entran a través de Grecia con la posible intención de trasladarse a otros Estados Schengen [...]"

ANEXO 3

OPERACIONES CONJUNTAS DE FRONTEX POR AÑOS (2005-2017)

OPERACIÓN	ZONA GEOGRÁFICA	AÑOS QUE SE HA REALIZADO	PERIODICIDAD	TIPO
FOCAL POINTS	Fronteras occidentales y meridionales: Bulgaria, Finlandia, Grecia, Hungría, Polonia, Rumanía, Eslovaquia y Eslovenia. En 2008 se amplia a 11 aeropuertos En 2009 se amplia a Estonia, Letonia, Lituania y se añade la marítima y la aérea. En 2011 se realiza todo el año en vez de algunos meses En 2012 se amplían los Estados, incluyendo terceros países : Albania, Austria, Bélgica, Bosnia, Bulgaria, Chipre, República Checa, Finlandia, Francia, República de Macedonia, Alemania, Grecia, Hungría, Italia, Letonia, Moldavia, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Rumanía, Serbia, España, Suiza, Ucrania. Y se incluye una versión extendida	2005-2016	Anual	Tierra, mar, aire
Primera operación conjunta	Austria, República Checa, Alemania, Italia, Hungría, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia	2005		Tierra
"Trabajadores ilegales"	Austria, República Checa, Alemania, Italia, Hungría, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia	2006		Tierra
TORINO	Aeropuerto de Turín	2006		Tierra
POSEIDÓN	Grecia; puertos y fronteras, en 2008 se aumenta a Bulgaria. En 2009 se amplia la operación al mar. En 2011 se realizará todo el año (y no durante unos meses) En 2015 se reemplaza por la Poseidon Rapid Intervention (PRI)	2006-2016	Anual	Tierra, mar
DELEGADOS DE FRONTERAS	Fronteras exteriores (ambos lados)	2006-2007		Tierra
COORDINATION POINTS	Estados miembros de la UE y Schengen y más tarde se expande a terceros países En 2006 es un proyecto piloto En 2011 se realiza en la frontera entre Ucrania y Moldavia	2006-2016 -?	Anual	Tierra
AGIOS	Puertos españoles mediterráneo	2006-2007		Tierra
HERA I	África occidental. A partir de 2008 será una operación conjunta con Hera II	2006-2008		Tierra
HERA II	África occidental con destino Canarias (Mauritania, Senegal, Cabo Verde) A partir de 2008 sólo será Hera (junto con Hera I) En 2011 se vuelve permanente y no por meses	2006-2016	Anual	Mar
JASÓN I	Mediterráneo central	2006 (en preparación)-?		Mar
NIRIS	Mar Báltico y Mar del Norte	2006 (en preparación)-?		Mar y tierra
ZEUS	Puertos de estados miembros	2006 (en preparación), 2009		Mar, aire
AGELAUS	Aeropuertos UE	2006 (en preparación)-?		Tierra
HYDRA	No especifica	2006 (en preparación)-?		No especifica
AMAZON	No especifica	2006 (en preparación)-?		No especifica
ARGONAUTS (Proyecto piloto)	Estados miembros de la UE y Schengen	2006 (en preparación), 2008, 2009		Aire
OC EN MALTA	Malta	2006		Tierra y mar
MINERVA	Mediterráneo Occidental: España	2006-2016	Anual	Mar
ÍNDALO	Mediterráneo Occidental: España	2006-2016	Anual	Mar

OPERACIÓN	ZONA GEOGRÁFICA	AÑOS QUE SE HA REALIZADO	PERIODICIDAD	TIPO
25 operaciones conjuntas son llevadas a cabo/ iniciadas en 2007	No especifica	2007-?	No especifica	No especifica
HAMMER	115 aeropuertos. La operación tiene diversas fases que se implementan según el año en diferentes aeropuertos	2008-2009		Aire
EPN (EUROPEAN PATROLS NETWORK) INCLUYE: Aeneas Hermes Índalo Hera Minerva	Mar Mediterráneo	2008-2016	Anual	Mar
NAUTILUS	Mediterráneo central: Italia y Malta	2008-2009		Mar
ATLAS	Frontera de Polonia con Ucrania	2008-?		
HERMES	Mediterráneo central: Italia y España	2008-2016	Anual	Mar
EUXINE	Mar Negro: Rumanía	2008		Mar
ARIADNE	Fronteras orientales: Polonia	2008		Tierra
FIVE BORDERS: ATLAS I, ATLAS II, ATLAS III	Fronteras orientales: Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumanía	2008		Tierra
HERAKLES	Fronteras surorientales: Hungría, Rumanía, Bulgaria	2008		Tierra
EUROCUP	Austria y Suiza En 2012 se amplia a Polonia, Ucrania, República Checa, Alemania, Italia, Portugal, España, Países Bajos	2008,2012, 2016	Cada cuatro años	Aire
DRIVE IN	Fronteras merdionales: Eslovenia	2008		Tierra
GORDIUS	Fronteras orientales: Rumanía, Hungría, Eslovaquia y Polonia	2008		Tierra
KRAS	Fronteras meriodionales: Eslovenia	2008		Tierra
LYNX	Fronteras orientales: Eslovaquia	2008		Tierra
LONGSTOP	22 aeropuertos	2008		Aire
ZARATHUSTRA	38 aeropuertos	2008		Aire
ZORBA	51 aeropuertos	2008		Aire
SILENCE	13 aeropuertos	2008		Aire
JUPITER	Fronteras orientales: Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumanía En 2012 de realiza en Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumanía	2009-2013	Anual	Tierra
NEPTUNE	Fronteras orientales y meridionales: Eslovenia, Hungría, Rumanía, Bulgaria En 2011 se realiza en Grecia y Eslovenia En 2012 se realiza en Eslovenia	2009-2013	Anual	Tierra
SATURN (Parte del programa Poseidon)	Grecia, Bulgaria	2009		Tierra
URANUS	Fronteras orientales y meriodionales: Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Eslovaquia, Eslovenia, Grecia	2009		Tierra
MERCURY	Fronteras occidentales y meriodionales: Lituania, Polonia, Eslovenia	2009		Tierra
GOOD WILL	Fronteras orientales: Rumanía, Hungría, Eslovaquia, Polonia	2009		Tierra
LONG OVERSTAYERS	Fronteras orientales y meriodionales: Finlandia, Estonia, Letonia, Lituania, Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumanía Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Grecia	2009		Tierra
ALPHA REINFORCEMENT	Océano Atlántico, principalmente costa sur: Letonia, Portugal, España	2009		Mar
HUBBLE	10 aeropuertos	2009		Aire
RABIT 2011	Frontera de Grecia con Turquía	2011		Tierra

OPERACIÓN	ZONA GEOGRÁFICA	AÑOS QUE SE HA REALIZADO	PERIODICIDAD	TIPO
AENEAS	Mediterráneo central	2011-2014	Anual	Mar
RABIT	Grecia	2011		Tierra
FLEXI FORCE: -HUBBLE -EUROCUP -VISA INTEGRITY	Bélgica, República Checa, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Portugal, Rumanía, España	2010-2013	Anual	Aire
METEOR	Aeropuerto de Lisboa	2013		Aire
TRITÓN	Mediterráneo central: Italia	2014-2017	Anual	Mar
ATTICA	Grecia	2009-2016	Anual	Tierra, mar y aire
MOS MAIORUM	Estados miembros de la UE y Schengen	2014, 2015, ?		
REX	No especifica	2014-2015		Tierra
RABIT 2015	Frontera marítima entre Grecia y Turquía	2015		Marítima
PEGASUS	Estados miembros de la UE y Schengen	2014-2016	Anual	Aire
ALEXIS	No especifica	2014-2016	Anual	Aire
VEGA CHILDREN	Estados miembros de la UE y Schengen	2014-2016	Anual	Aire
DRAGON	Estados miembros de la UE y Schengen	2017		
OPERACIONES DE RETORNO	Estados miembros de la UE y Schengen con terceros países	2006-2017	Anual	Tierra, mar y aire

Elaboración propia a partir de los informes de actividad del Parlamento Europeo (Parlamento Europeo, 2007, 2013, 2014) y de Statewatch (2005,2008,2009, 2012, 2015, 2017) el Ministerio del Interior del Estado español (Ministerio del Interior de España (27-7-17)

CENTRE DELÀS D'ESTUDIS PER LA PAU

INFORME DEL CENTRE DELÀS

INFORME Núm. 20
Evolución de la banca armada en España
Jordi Calvo Rufanges
Octubre de 2013

INFORME Núm. 21
El militarismo en el Norte de África
Blanca Camps-Febrer, Pere Ortega
Enero de 2014

INFORME Núm. 22
La política militar del gobierno Rajoy
Tomàs Gisbert, Maria de Lluc Bagur, Gemma Amorós
Febrero de 2014

INFORME Núm. 23
Drones militares. La guerra de videojuego con víctimas reales
Jordi Calvo, Anna Escoda, Carles Blanco y Gabriela Serra · Marzo de 2014

INFORME Núm. 24
Exportaciones españolas de armamento 2004-2013. ¿Promueve el gobierno exportaciones ilícitas de armamento?
Tica Font, Eduardo Melero, Camino Simarro
Julio de 2014

INFORME Núm. 25
Inercia, despilfarro y engaño en el gasto militar. Análisis del presupuesto de Defensa español del año 2015
Pere Ortega, Jordi Calvo Rufanges
Diciembre de 2014

INFORME Núm. 26
Fraude e improvisación en el gasto militar. Análisis del presupuesto de Defensa español del año 2016
Pere Ortega, Xavier Bohigas
Octubre de 2015

INFORME Núm. 27
Exportaciones españolas de armamento 2005-2014. Alimentando conflictos en Oriente Medio
Tica Font, Eduardo Melero y Camino Simarro
Diciembre de 2015

INFORME Núm. 28
Los bancos que invierten en armas. Actualización de la financiación de armamento nuclear, de bombas de racimo y de las principales industrias militares españolas (2011-2016)
Jordi Calvo Rufanges
Junio de 2016

INFORME Núm. 29
Exportaciones españolas de armamento 2006-2015. Armas españolas utilizadas en los conflictos de Oriente Medio
Tica Font, Eduardo Melero
Noviembre de 2016

INFORME Núm. 30
Género y cultura militar
Nora Miralles Crespo
Noviembre de 2016

INFORME Núm. 31
La incorporación de la mujer en el ejército español. Opacidad, machismo y violencia
María de Lluc Bagur
Noviembre de 2016

INFORME Núm. 32
Armas europeas que alimentan conflictos. Conflictos de los que huyen los refugiados. Análisis de las exportaciones de armas desde la Unión Europea a países en conflicto o tensión con refugiados y desplazados internos 2003-2014
Jordi Calvo Rufanges, Ainhoa Ruiz Benedicto, Edgard Vega Vargas
Junio de 2017

INFORME Núm. 33
La burbuja de las armas y la industria militar en España. Los Programas Especiales de Armamento
Pere Ortega
Junio de 2017

INFORME Núm. 34
Los despropósitos del gasto militar. Análisis del presupuesto de defensa de España de 2017
Pere Ortega, Xavier Bohigas, Xavier Mojal
Junio de 2017

Grafismo: Esteva&Estêvão

tni transnationalinstitute

Stop Wapenhandel

CENTRE DELÀS D'ESTUDIS PER LA PAU

Con el apoyo de:

AMB Àrea Metropolitana de Barcelona

Ajuntament de Barcelona